

ABU Aksjon Bevaring Uthaug
v/ styringsgruppa

Ørland kommune
v/ Petra Roodbol-Mekkes
Postboks 43
7159 Bjugn

Uthaug 28.12.2020

HØRINGSINNSPILL TIL SØKNAD OM DISPENSASJON FOR PROPANTANK PÅ 174/263

Aksjonsgruppa Bevar Uthaug (ABU) stiller seg undrende til at man nå ønsker å hastegodkjenne en propantank på 84m³ som kommunen selv måtte oppdage ved befaring. Grøntvedt Nutri AS som tiltakshaver har installert denne tanken, tatt dem i bruk og etterfylt den en rekke ganger uten å verken søke Kystverket eller Ørland kommune om tillatelse til å bygge på annenmanns eiendom, uten å informere brukerne av havnebassenget om at alle båter nå vil passere en planlagt utblåsningsretning ved uhell, og uten å informere øvrige brukere av allmenningene om verken brannfare eller eventuell sikkerhetsavstand rundt propantanken. Begge moloene i havna er også aktivt besøkt av fritidsfiskere og dykkere, disse blir de første som blir eksponert for luktfri, krypende propangass som ved uhell lekker fra tank, ventiler, koblinger eller slanger. Selv om gassen ikke er giftig vil bevisstløsheten som inntreffer kunne ha fatale følger for alle som ferdes ved sjøen.

ABU mener bedriften viser en spesielt hensynsløs fremferd når man kan utsette sine omgivelser for vesentlig helsefare uten å informere noen om dette på forhånd. Seriøse utbyggere gjennomfører ROS-analyser og søknader før tiltak iverksettes. En gjennomgang av andre forvaltningsvedtak hvor bedrifter har fått sine nødvendige tillatelser på forhånd, viser at man er spesielt oppmerksom på lekkasjer fra tank, ventiler, koblinger og slanger, da dette forekommer. På Uthaug skal man nå akseptere at en bedrift uten nevneverdige hensyn for sine omgivelser skal forvalte sikkerheten knyttet til en 84m³ propantank.

ABU stiller seg derfor negativ til at det gis dispensasjon til denne tanken. Vi krever at høringen utvides til å omfatte hele Uthaug's befolkning, vi ber i tillegg om en avklaring på følgende spørsmål:

1. Det stilles i dag krav til 50-60 meters sikkerhetsavstand rundt tilsvarende tanker. Innenfor denne avstanden finner man i dag oppholdsrom og møterom hos Grøntvedt

Pelagic AS, men også fritidsfiskere, yrkesfiskere, dykkere og et elektrisk fyr befinner seg innenfor denne avstanden. Hva er sikkerhetsavstanden for propantanken til Grøntvedt Nutri AS, og hvordan ivaretas AML §4 for bedriftens ansatte med tanke på propananlegget?

2. Det stilles i dag krav til oppsamlingsarrangement for brennbare væsker i tankanlegg. I forbindelse med ROS-analysen ved omlastingsanlegget for propan på Muruvik fra 2018 ble terreng som hindret spredning av flytende propan poengtert spesielt. På Uthaug har propantanken naturlig fall mot fabrikk. Hvilket oppsamlingsarrangement har propantanken?

3. Det stilles krav om spesielle hensynssoner rundt propananlegg. Den omsøkte tanken er montert midt i en regulert bilveg rundt fabrikk som er beregnet for å også kunne ta imot tungtransport. Propangass vil under en utilsiktet lekkasje kunne antennes av alt fra et kupélyls til en katalysator på en moderne brannbil (som oppnår en temperatur på ca 1100C°). Hvilke hensynssoner har denne propantanken?

4. Det stilles for tilsvarende anlegg krav til EX-klassifisering ved av- og påkobling til tankanlegg. Det betyr røykeforbud og mobilforbud. Hvordan sikrer bedriften at dette forbudet også overholdes av sivile som bruker allmenningskaia, av personell på nært passerende båter, av fabrikkens egne ansatte, av personell på fiskebåter og ensilasjebåter som er fortøyd tett inntil propantanken?

5. Det stilles for tilsvarende anlegg krav om gassdeteksjon. Hvor er anleggets gassdetektorer plassert? Hvilken plan har bedriften for å føre kontroll med gassdetektorene? Hvilke kompetansekrav stilles til brøytemannskaper for å unngå at gassedetektorer tildekkes med snø eller ødelegges under brøyting? Hvilke kompetansekrav stilles til det samme brøytemannskaper for å unngå gnistregn fra brøyteskjæret ved propantanken?

6. Det stilles for tilsvarende anlegg krav til varslingsrutiner for nabobebyggelse ved uhell. Mengden propan på anlegget tilsvarer også den ene av jernbanevognene med propan som traff et stillestående tog og ble antent under Lillestrømulykken i april år 2000. Da ble alle innbyggere innen en radius på 7-800 meter evakuert. Denne radiusen dekker store deler av Uthaugsbefolkning. Hvor finner vi varslingsrutinene til denne bedriften?

7. Ved brann i fabrikkens øvrige bygningsmasse stilles det krav om adkomst med slukkebil. Ordførerens vedtatte forslag til dispensasjon for det tilstøtende tiltaket for piper og scrubber fjernet i stor grad kravet til god framkommelighet rundt fabrikk, og eneste tilgjengelige oppstillingsplass for lift vil derfor være ved Forsvarets flydrivstoffanlegg, eller ved Grøntvedt Nutri sitt propananlegg. Hvordan mener man at en eventuell brann i piper, scrubber eller fiskemellager skal slukkes med dette utgangspunktet?

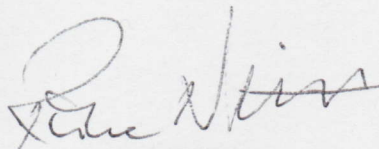
8. Propanbrannen ved Lillestrøm stasjon i år 2000 hadde følgende ingress i Aftenposten: «Innbyggerne i Lillestrøm skal være glade for at det var kaldt og lite vind 5. april 2000. Det kan ha reddet dem fra den verste katastrofen i moderne norsk historie.», eller som NOU 2001:9 beskrev situasjonen: «I så fall ville en fullstendig ødeleggelse av deler av Lillestrøm by og omegn vært et faktum». Hvordan mener

man at en høring begrenset til nærmeste naboer gjenspeiler sikkerhetsrisikoen for hele Uthaugs befolkning? Hvordan ivaretar man de øvrige innbyggerne sine rettigheter i denne saken om ikke høringen utvides til å gjelde resten av lokalsamfunnet?

Med hilsen

ABU – Aksjon Bevar Uthaug

Alfhild Ingebrigtsen
v/ Alfhild Ingebrigtsen



Rune Nitter

Brit Hauger
Brit Hauger

Signhild Storlien Lund