

Merknader til klage på enkeltvedtak for tiltak på 71/6.

Jeg har fått oversendt klage for tiltak på 71/6 datert 11.01.21. I den forbindelse velger jeg å avstå fra å kommentere det meste, men ønsker å komme med noen uttalelser på enkelte punkter.

Jeg klarer ikke forstå hvorfor det legges slik vekt på byggingen av min hytte. Tomten min ble bebygd for 18 år siden, og hytta er bygd i overensstemmelse med de tillatelser som ble gitt fra kommunen. Jeg har tatt kontakt og snakket med tidligere eier, som holder fast ved dette. Jeg ser ikke sammenhengen mellom søknaden om fradeling som grunneier nå har levert inn og Nilsen sine anførsler. Jeg klarer ikke å lese om hun er negativ til fradelingen og motsetter seg fradeling eller om hun ønsker å gjøre det vanskelig for meg når hun mener hytten er ulovlig oppført. Nilsen har fått tilbud om fradeling av egen tomt og valgt å ikke gjøre det. Det er vel forhold som er uavhengig av denne saken? Jeg syntes også det er merkelig at hun velger å være så hard i sine påstander da hennes egen hytte er plassert langt utenfor punktbeste. I tillegg har hun som jeg har varslet kommunen om tidligere, oppført en stor veranda, med badebasseng som etter loven er søknadspliktig, både i størrelse og høydeforskjell i terrenget. Kommunen bør vel også se på den ulovlighetsoppføringen?

Jeg synes imidlertid det er merkelig at påstandene om ulovlighetsoppføring kommer så langt tid etter at hytta er ferdigstilt, og hva er den egentlige grunnen? Hytta har ferdigattest fra 27.03.03 Tidligere eier fikk også tomte omsøkt fradelt med eget gårds- og bruksnummer.

Vi har ikke gjennomført større terrengarbeider, men har gravd opp drenering under parkeringsplass på grunn av negativt fall. I den sammenheng ble det samtidig fylt igjen et hull ved siden av plassen som vi benytter til parkering. Dette arbeidet var avtalt og skjedde i samråd med grunneier og berørte ikke Nilsens festetomt. Etter dette arbeidet, er det nå plass til to biler på parkeringsplassen. Dette er vi avhengig av, da min samboer jobber i redningstjenesten og dermed har behov for å benytte tjenestebil når han har vakt.

Vi ønsker å eie vår egen gårds plass, og har forsøkt å ta hensyn til Nilsens innspill ved å redusere omsøkt areal i retning hennes hytte. Adkomsten til min hytte går over omsøkt areal, og dette areal er del av det området vi bruker og stiller som en naturlig del av vårt uteområde.

Dersom det blir aktuelt med tilbygg, vil det selvfølgelig bli omsøkt på vanlig måte.

Jeg har snakket med grunneier Halvor Lysø i kveld, og han velger å ikke kommentere klagen. Lysø støtter ikke Nilsens klage, og ønsker at Ørland kommune sine vedtak av 18.12.20 og 21.12.20 fastholdes. Dette gjengis etter avtale med grunneier.

Hilsen Mette Olberg