

SAKSFRAMLEGG

Saksnr	Utvalg	Møtedato
	Planutvalget	

KLAGE PÅ ENKELTVEDTAK FOR TILTAK PÅ 174/331 OG 174/263

Kommunedirektørens innstilling

Ørland kommune ved Planutvalget kan ikke se at det er fremkommet opplysninger i klagen fra ABU eller Kystverket som medfører at vedtaket bør endres eller oppheves.

Vedtaket fastholdes og klagen oversendes til Statsforvalteren i Trøndelag for endelig avgjørelse.

Sakens bakgrunn:

Denne klagesaken gjelder Planutvalgets vedtak om midlertidig og tidsbegrenset dispensasjon fra arealformål, byggegrense og byggehøyder for to piper og en scrubber på/ved industriområdet på Uthaug.

Tidligere saksgang

Søknad om dispensasjon ble behandlet av Planutvalget i møtet 13.10.2020. Det ble i sak 20/65 gitt midlertidig og tidsbegrenset dispensasjon m/vilkår om omlegging av veg.

Klager på overstående dispensasjonsvedtak ble behandlet av Planutvalget 15.12.2020, i sak 20/91. I klageomgangen fikk tiltakshaver delvis medhold, ved at vilkår om omlegging av veg bortfalt. Øvrige klager, fra ABU og kystverket, fikk ikke medhold, og klagen ble oversendt til fylkesmannen.

Forut for forrige klageomgang tok vi kontakt med fylkesmannen for en avklaring av korrekt saksbehandling i klageomgangen. De ulike klager dro i hver sin retning – og vi var usikker på hvordan dette skulle håndteres for det tilfelle at tiltakshaver skulle få medhold, mens de øvrige klager ikke fikk medhold. På bakgrunn av fylkesmannens veiledning, behandlet vi alle klagen og sendte over resultatet til fylkesmannen (nå Statsforvalteren) i tiltro til at de ville behandle klagen fra ABU og Kystverket. Dette orienterte vi også partene om.

Vi har etter dette mottatt ny orientering fra Statsforvalteren om at de ikke kan behandle klagen fra ABU og Kystverket, da disse var rettet mot et vedtak som i ettertid er endret.

ABU sendte inn klage også på vedtak av 15.12.2020, hvor de blant annet henviser til sin tidligere klage. Kystverket sendte ikke inn ny klage på vedtak 15.12.2020, men etter de ble kjent med at Statsforvalteren ikke kan behandle dens tidligere klage, krever de at klage på vedtak av 13.10.2020 også gjøres gjeldende for vedtak som ble fattet den 15.12.2020.

Dette betyr at det nå foreligger to klager til behandling, fra ABU og Kystverket.

Sakens dokumenter:

Det ligger svært mange dokument vedlagt denne saken. Dette skyldes kompleksiteten i saken og omfattende saksbehandling tidligere som kan være av betydning for klagesaksbehandlingen. I saken viser vi konkret til de ulike vedlegg. De viktigste vedlegg er følgende:

- **Vedlegg 1 og 2** er siste klage fra ABU.
- **Vedlegg 17-19** er klage fra ABU fra forrige klageomgang
- **Vedlegg 20** er klage fra Kystverket fra forrige klageomgang, klagen er opprettholdt for nytt vedtak.
- **Vedlegg 3** er samlet saksfremstilling fra forrige klageomgang 15.12.2020, inkl. vedtaket som nå er påklaget av ABU og Kystverket.

Vedlegg 4- 53 er vedleggene som fulgte saksfremlegget i vedlegg 3.

Klage fra ABU:

Vi mottok klage fra ABU Aksjonsgruppa Bevaring Uthaug 11.01.2021, se vedlegg 1 og 2. ABU «klager med dette på vedtaket om å fjerne kravet til veg, og klager på at det igjen gis tillatelse til bygging utenfor regulert byggegrense». ABU viser også til tidligere klage, se vedlegg 17-19.

Ønsket endring

ABU ønsker at vedtaket endres. Det fremkommer ikke eksplisitt av ordlyden i klagen *hvilken* endring av vedtaket ABU ønsker. Av sammenhengen i herværende og tidligere klage fra ABU legger administrasjonen til grunn at de primært ønsker at vedtaket endres slik at midlertidig dispensasjon i sin helhet avslås, alternativt at vilkår med krav om omlegging av veg opprettholdes.

Klagens begrunnelse

Klagen er i det vesentlige begrunnet med:

- Disse sakene bør behandles etter reglene om kommuneplanlegging og reguleringsplaner
- Mange dispensasjoner fra ny reguleringsplan undergraver hensynet til offentlighet og medvirkning.
- Om praksisen fortsetter gir dette dårlige prognoser for de av oss som bor ved regulert næringsareal i kommunen.
- ABU reagerer sterkt på at Grøntvedt-konsernet får legge premissene for sine politiske dispensasjonsvedtak. Lite respekt for offentlig saksbehandling. Bygger og starter opp en hel fabrikk uten tillatelser – «og som, ifølge de kommunale postlister, nå representeres av våre fremste folkevalgte»

Enn videre beskriver ABU prosesser frem til vedtak med vilkår om veg ble fattet, og etterfølgende klagesaksbehandling og anfører at *«Det er uforståelig at Ørland kommunes fremste folkevalgte nå velger å la bedriften legge premisser for videre ulovlig fabrikkdrift på Uthaug havn. I dag lagres ulovlig produsert fiskemel i storsekk på Tunga industriområde og venter på sine dispensasjoner og tillatelser.»*

Overstående tekst er kun en sammenfatning av klagen, det vises for øvrig til klagen som helhet, se vedlegg 1 og 2.

Tidligere klage

I klage på tidligere vedtak anføres det:

- forholder seg ikke til de reguleringsplaner, eiendomsgrenser eller søknadsprosesser som andre næringsaktører må forholde seg til
- tar ikke hensyn til naboene til havna
- har et eskalerende problem med forurensing av havneområdene
- det er lite sannsynlig at bedriften vil ta hensyn kravene i dispensasjonen
- vedtaket påvirket mangeårig tilgang til allmenning, og allmenningen er vesentlig forringet
- reagerer sterkt på at man får dispensasjon for å sette opp privat renseanlegg og ulovlighøye piper inne på et offentlig område vi er vant til å disponere til rekreasjon, som turområde og som fiskeplass.
- lukt og støy påvirker oss direkte

Enn videre vises det til testkjøring av anlegget, og manglende tillatelser til Grøntvedt Nutri AS.

Overstående gjengivelse er kun en sammenstilling av sentrale anførsler i tidligere klage, og er ikke ment som en helhetlig beskrivelse. Det vises for øvrig til hele teksten i klagen, se vedlegg 17-19.

Klage fra Kystverket:

Vi mottok klage fra Kystverket 04.11.2020, se vedlegg 20 – Kystverket anfører at klagen også gjøres gjeldende for Planutvalgets vedtak av 15.12.2020.

Ønsket endring

Kystverkets klage uttrykker ikke i klartekst hvilken endring de ønsker. Ut fra sammenhengen i teksten legger vi til grunn at de ønsker at dispensasjonssøknaden i sin helhet avslås.

Klagens begrunnelse

Klagen begrunnes delvis ved at *«loven [ikke] åpner for bevisst å gjennomføre ulovlige utbyggingstiltak uten å søke, for deretter å søke dispensasjon for de utførte tiltak»*.

Kystverket viser til andre ulovlige tiltak på industriområdet, både tidligere tiltak som er rettet, 3 tiltak som er omsøkt i år, og tiltak som er avdekket, men ikke omsøkt.

Kystverket viser også til tinglyste grunnerklæringer, som ikke kan slettes uten Kystverkets samtykke, og at *«nye tiltak og fornyelse av eldre tidsavgrensa tiltak fortsatt krever privatrettslig samtykke fra Kystverket i deler av havna»*.

Overstående gjengivelse er kun en sammenstilling av sentrale anførsler i klagen, og er ikke ment som en helhetlig beskrivelse. Det vises for øvrig til hele teksten i klagen i vedlegg 20.

Vedtaket som er påklaget:

15.12.2020 behandlet Planutvalget tre klager på tidligere enkeltvedtak det det blant annet ble gitt midlertidig dispensasjon med vilkår. Klage fra ABU og Kystverket fikk ikke medhold, klage på vegne av tiltakshaver fikk delvis medhold, vedtaket lyder:

Vedtak:

«Planutvalget kan ikke se at det fremkommer opplysninger i klagen fra ABU som medfører at vedtaket bør endres. Vedtaket fastholdes og klagen oversendes fylkesmannen for endelig avgjørelse.

Planutvalget kan ikke se at det fremkommer opplysninger i klagen fra Kystverket som medfører at vedtaket bør endres. Vedtaket fastholdes og klagen oversendes fylkesmannen for endelig avgjørelse.

Planutvalget viser til vedtak i sak PS 20/90 og tar klage på vegne av tiltakshaver delvis til følge gjennom å fjerne vilkår om vei fattet i sak PS 20/65 for tiltak på 174/331 og 174/263. Øvrige vilkår fattet i sak PS 20/65 opprettholdes.

I klagebehandlingen er det vurdert at det ikke tolkes å være grunnlag for ytterligere vilkår til vei ifra område H2 til O_V1 utover planbestemmelsenes punkt 1.9. Det innebærer at det ikke i klagen er vurdert å sette spesifikke krav til veibredde og lignende ut over at veien fyller de formålene bedriften har for sin drift.

Planutvalget fatter følgende nytt vedtak i saken:

Ørland kommune ved Planutvalget gir ikke varig dispensasjon fra arealformål, byggegrense og byggehøyder for piper og scrubber som omsøkt. Ved vurderingen er det lagt avgjørende vekt på manglende sikkerhet for tilstrekkelig fremkommelighet for tunge kjøretøy, samt at Kystverket har uttalt seg negativt om tiltaket.

Ørland kommune ved Planutvalget gir midlertidig og tidsavgrenset dispensasjon fra arealformål, byggegrense og byggehøyder - for piper og scrubber - som omsøkt i to år, i påvente av ny reguleringsplan. I planarbeidet må forholdet til Kystverket som særlovsmyndighet, og eventuelt som privatrettslig rettighetshaver, avklares. Dispensasjonen bortfaller 6 uker etter at ny reguleringsplan er vedtatt, men uansett ikke senere enn 2 år fra dagens dato. Dersom ny reguleringsplan ikke får bestemmelser som samsvarer med rammene til det omsøkte tiltaket, eller dersom ny reguleringsplan ikke blir vedtatt innen 2 år, må piper og scrubber fjernes/endres slik at tiltaket blir i overensstemmelse med ny plan/eksisterende plan. Søknad om tillatelse til tiltak behandles administrativt.

Vedtaket er fattet med hjemmel i pbl. §§ 19-2 og 19-3.

Det er planutvalgets vurdering at hensynene bak bestemmelsene det dispenseres fra, eller plan- og bygningslovens formålsbestemmelse ikke blir vesentlig satt til side. I tillegg vurderes fordelene ved dispensasjon være klart større enn ulempene, etter en samlet vurdering.

Ved vurdering av midlertidig og tidsbegrenset dispensasjon er det lagt vekt på at tiltaket er av avgjørende betydning for oppstart av fiskeoljeproduksjonen. Manglende sikkerhet for varig løsning kan tåles i to år.

Planutvalget legger stor vekt på opplysningene om at piper og scrubber er nødvendige installasjoner som skal rense gass og fjerne lukt i forbindelse med bearbeiding av ferskt restråstoff fra sildefileteringen. Et vellykket prosjekt på Uthaug åpner for at teknologien får innpass hos andre produsenter av avskjær, eventuelt andre produsenter av fiskemel og olje. Det vil kunne redusere det totale energibehovet for behandling av restråstoff i Norge.»

Juridisk utgangspunkt:

Klagene gjelder Planutvalgets vedtak om midlertidig dispensasjon fra arealformål, byggegrense og byggehøyder for piper og scrubber. Vedtak ble fattet 15.12.2020.

Det vises til beskrivelse av 'tidligere saksgang' ovenfor for en mer presis beskrivelse av saksgang som ledet til vedtaket.

Klagesaksbehandling

Planutvalget kan fastholde, oppheve eller endre vedtaket.

Dersom vedtaket endres, kan det nye vedtaket påklages.

Dersom vedtaket oppheves uten at vi samtidig fatter nytt vedtak, må saken behandles på nytt på et senere tidspunkt, og det vedtaket som blir resultatet av den behandlingen kan påklages.

Dersom vedtaket fastholdes sendes klagen til Statsforvalteren i Trøndelag for endelig avgjørelse.

Planstatus

Det vises til beskrivelse av planstatus i samlet saksfremstilling i vedlegg 3 og 21.

Administrasjonens vurdering av klage fra ABU:

Klagen er fremsatt innen klagefristens utløp av en personkrets som bor i området. Ingen av dem er nabo til tiltakseiendommen, men de bor så nær at de vil se pipene, og kjenne eventuell lukt fra dem. De bruker også området til rekreasjon. De har en slik nær geografisk tilknytning til anlegget at de har rettslig klageinteresse i saken og klagen skal behandles.

Klagen gjelder både dispensasjonen som sådan og bortfall av vilkår knyttet til veg.

Administrasjonen har forståelse for at personer som bor i dette nabolaget er frustrert over utviklingen i området, der tiltakshaver gjentatte ganger har valgt å bygge nye tiltak uten å søke

først. Det er likevel sikker rett at de har krav på å få *søke* om ettergodkjenning, og at slik søknad i det vesentlige skal vurderes som om tiltakene ikke var igangsatt.

I klagen uttrykkes det undring over at bedriften motsetter seg krav til omlegging av veg, og at de finner det lite sannsynlig at bedriften vil ta hensyn til de øvrige kravene i dispensasjon. Vi har forståelse for at dette er en bekymring de har, men vi må legge til grunn at våre vedtak blir respektert. Dersom det senere skulle vise seg at konkrete vilkår i endelig vedtak ikke blir oppfylt, må kommunen følge opp dette ved tilsynsvirksomhet og/eller ulovlighetsoppfølging. Når det gjelder planarbeidet så er dette forutsetninger som må oppfylles innenfor en toårsperiode, dersom toårsperioden utløper uten at planprosess er i mål, eller om planprosessen leder til at piper og scrubber må fjernes/flyttes, må også dette følges opp av kommunen som plan- og byggesaksmyndighet.

Dette er et industriområde, og kommunen er klar over at nærhet til boliger byr på særlige utfordringer. I vår saksbehandling har vi vurdert dette, se side 8 i vedlegg 20. Vi kan ikke se at det fremkommer opplysninger i klagen som fordrer at dette må eller bør vurderes på annen måte i klageomgangen.

Når det gjelder industriforurensning så er dette Statsforvalterens ansvarsområde, og det er Statsforvalteren som forurensningsmyndighet som må følge opp luktproblematikk, og *mulig* forurensning som mangler tillatelse.

ABU er sterkt kritisk til de prosesser som er gjennomført, særlig med tanke på aktivitet på politisk nivå og tiltakshavers engasjement på egne vegne. Administrasjonen har forståelse for at ABU ikke setter pris på at vilkåret knyttet til vegen er bortfalt, men kan ikke se at det engasjement som saken har medført er kritikkverdig.

Anførsler knyttet til mulig ulovlig drift på anlegget, er ikke relevant for klagen. Dette må i tilfelle vurderes i egen sak, ved ulovlighetsoppfølging jf. pbl. § 32-1.

Administrasjonen er enig i at planprosess i større grad sikrer offentlighet og medvirkning, men har ingen merknader til at Planutvalget i sin drøftelse og sitt vedtak kom frem til at vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt, og at utvalget benyttet sitt frie skjønn til å gi midlertidig og tidsbegrenset dispensasjon i påvente av planprosess.

Konklusjon

Administrasjonen kan ikke se at det er fremkommet nye opplysninger i klagen, som medfører at vedtaket bør endres.

Administrasjonen vurdering av klage fra Kystverket:

Kystverket har tidligere fått opplyst at opprinnelig klage var oversendt til fylkesmannen for endelig avgjørelse. Kystverket har ikke levert egen klage på vedtaket av 15.12.2020.

08.02.2021 fikk Kystverket opplysning om at opprinnelig klage likevel ikke vil bli behandlet hos Statsforvalteren, og Kystverket *krever* at opprinnelig klage også gjøres gjeldende for endret vedtak.

Kystverket har rettslig klageinteresse i saken. Opprinnelig klage var fremsatt innen klagefristens utløp. Anførsel om at opprinnelig klage gjøres gjeldende for endret vedtak er mottatt etter klagefristens utløp for nytt vedtak. Kystverket kan ikke lastes for oversittet klagefrist, da dette skyldes at de tidligere har fått feil informasjon om saksgangen i klagesaken. Klagen tas under behandling på tross av oversittet klagefrist jf. fvl. § 31 første ledd bokstav a).

Hjemmel

Plan- og bygningslovens system åpner ikke for at det er OK å bygge først og søke etterpå. Når dette likevel skjer har vi hjemmel til å politianmelde forholdet eller ilegge overtredelsesgebyr jf. pbl. §§ 32-8 og 32-9. Det er likevel *sikker rett* at tiltakshaver har mulighet til å søke om ettergodkjenning, og at slik søknad i det vesentlige skal behandles som om tiltaket ikke var igangsatt.

Privatrettslige forhold

Kystverkets mulige privatrettslige rettigheter ble vurdert i saksforberedelsen i vedlegg 21, side 9. Vi kan ikke se at dette kan vurderes på annen måte i klageomgangen. Det er reist tvil om hvem som kan bestemme hva på kommunal grunn, men det er ikke *åpenbart* at det foreligger en privatrettslig mangel som er til hinder for tiltakets gjennomføring. Det fremkommer av pbl. § 21-6 at kommunen som byggesaksmyndighet i slike tilfelle ikke tar stilling til privatrettslige forhold.

Andre tiltak

Kommunen som byggesaksmyndighet har plikt til å forfølge ulovlige tiltak jf. pbl. 32-1. De fleste av de tiltak Kystverket nevner i sin klage er fulgt opp. Vi har i skrivende stund ikke sett på forhold knyttet til molodekke (rørledninger?) samt rørgate, dette vil bli undersøkt nærmere.

Konklusjon

Administrasjonen kan ikke se at det er innkommet nye opplysninger i klagen som medfører at vedtaket bør endres.

Vedlegg

- 1 Klage på vedtak 15.12.20. side 1
- 2 Klage på vedtak 15.12.20. side 2
- 3 Særutskrift Klager på enkeltvedtak for midlertidig/tidsbegrenset dispensasjon for piper og scrubber på 174/131 og 174/263
- 4 Klage på vedtak - omgjøring av vedtak
- 5 Fra Bjørnar Grøntvedt datert 14.10.20
- 6 Fra Bjørnar Grøntvedt datert 14.10.20
- 7 Reguleringsplan Uthaug havn 2011
- 8 Regulerings plan Uthaug havn - kart 2014
- 9 Foreløpig svar på klage på enkeltvedtak for tiltak på 174/331 og 174/263
- 10 Presisering av innhold i klage på vedtak
- 11 Klage på vedtak om midlertidig dispensasjon med vilkår for tiltak på 174/331 og 174/263

- 12 Planutvalgets dispensasjonsvedtak av 13.10.20 i sak 20/65 og videre saksbehandling - presisering av klage
- 13 Vedrørende dispensasjonsvedtak for piper og scrubber
- 14 Avsluttende merknader til klagesak - Planutvalgets dispensasjonsvedtak av 13.10.2020 i sak 20/65
- 15 Plankart gjeldene reguleringsplan med angitte mål
- 16 Mattilsynet innvilger midlertidig godkjenning til bearbeidingsanlegg for animalske biprodukter kategori 3 fra villfisk.
- 17 Klage på planutvalgets vedtak av 13.10.2020 sak 20/65 Søknad om dispensasjoner for tiltak på 174/131 og 174/263 (piper og scrubber)
- 18 Foreløpig svar på klage på enkeltvedtak for tiltak på 174/331 og 174/263
- 19 Utdypende informasjon på tilsendt klage
- 20 Klage på vedtak - Søknad om dispensasjon for byggetiltak, scrubber og pipe på 174/331 og 174/263 i Ørland kommune
- 21 Særutskrift Søknad om dispensasjoner for tiltak på 174/331 og 174/263
- 22 Søknad om tillatelse i ett trinn 174/331
- 23 3_SØK-DISP_Dispensasjonssoeknad_Vedlegg B1.pdf
- 25 Søknad om dispensasjon for arealformål og byggegrense for piper og scrubber på 174/355 og 174/263
- 26 Tilleggsopplysninger til innsendt søknad om igangsetting og dispensasjon for oppføring av piper og scrubber i Uthaug havn - 174/331
- 27 10_KART_Situasjonsplan_Vedlegg D2 Perspektiv situasjon.pdf
- 28 11_KART_Situasjonsplan_Vedlegg D1 Situasjonsplan.pdf
- 29 12_KART_Situasjonsplan_D4 Perspektiv oversikt 02 050820.pdf
- 30 13_KART_Situasjonsplan_D3 Perspektiv oversikt 01 050820.pdf
- 31 14_TEGN_TegningNyFasade_Vedlegg E2 Fasade Nord-Vest.pdf
- 32 15_TEGN_TegningNyFasade_Vedlegg E1 Fasade Sør-Vest.pdf
- 33 18_KORR_Annet_Q1 Konsepttegning Boilerpipe VL Staal.pdf
- 34 19_KORR_Annet_Q3 Konsepttegning Scrubberpipe.pdf
- 35 20_KORR_Annet_Q2 Konsepttegning Scrubber Heddin.pdf
- 36 Uttalelse - dispensasjon fra reguleringsplan - 174/331 - 174/263
- 37 Uttalelse - Dispensasjon fra reguleringsplan Del av Uthaug havn - Oppføring av piper og scrubber på 174/331 og 174/263 - Havneveien 1
- 38 Fylkeskommunens uttalelse til dispensasjon fra plan for del av Uthaug havn for oppføring av piper og scrubber på 174/331 og 174/263
- 39 Nabomerknad, 174263+355
- 40 6_KORR_Nabomerknader_Nabomerknad Thommesen.pdf
- 41 7_KORR_Nabomerknader_Nabomerknad Grimstad.pdf
- 42 8_KORR_Nabomerknader_Nabomerknad Piper og Rubbhall Å Lomundal.pdf
- 43 9_KORR_Nabomerknader_Nabomerknad Kjelsli Pipe.pdf
- 44 Scrubber og veg
- 45 Propantank i betongkonstruksjon
- 46 Innmålinger og kjøremønster
- 47 Grunneiererklæring 1923
- 48 Plankart med inntegnet veg, terrenglinjer og koter
- 49 Plankart uten inntegnet veg, terrenglinjer og koter

- 50 Grøntvedt Nutri AS - beslutning om ikke å gi oppsettende virkning - klage på stans av virksomheten
- 51 Epost 08102020 Grøntvedt Scrubber
- 52 vedlegg 1 epost 08102020 Grøntvedt scrubber
- 53 vedlegg 2 epost 08102020 Grøntvedt scrubber