

Fra: Hans Ola Hovde
Sendt: torsdag 18. februar 2021 16:27
Til: Hans Ola Hovde
Emne: VS: Grøntvedt Nutri AS - kommentarer

Fra: Ståle Solheim <staale.solheim@returgass.no>
Sendt: torsdag 18. februar 2021 16:15
Til: Hans Ola Hovde <hansola@grontvedt-nutri.no>
Kopi: Knut Johansson <knut@returgass.no>
Emne: SV: Grøntvedt Nutri AS - kommentarer

Hei!

Vi har sett på tilsendt saksframstilling og velger å kommentere det som det stilles spørsmål med ved denne. Det var en god del stoff å gå gjennom slik at det tok litt tid.

Vi har gjort en uavhengig kontroll av gassanlegget uten spesielle merknader til sikkerheten. Vi kontrollerer anlegg etter regelverket om gassanlegg ved en befaring hvor vi da stiller en del spørsmål om uklarheter som ikke direkte framgår av dokumentasjon, og etter vår vurdering er anlegget sikkert plassert og det er ikke forhold som tilsier at anlegget sikkerhetsmessig er uforsvarlig. Vi er enige med både brannvesenets og direktoratets merknader, disse er opplysende og korrekte, men de er generelle og behandler ikke i detaljert omfang dette anlegget som vi har gjort ved den uavhengige kontrollen.

De spørsmål som er reist i saksframlegget er noen misforståelser:

1. Det er riktig at ikke Temaveiledning om bruk av farlig stoff av 2011 versjon 2 er gjeldende, men Temaveiledningens versjon 4 er gjeldende. Det er altså ikke riktig at man ikke har ny veileder, det er altså bare en versjonsfeil i dokumentasjonen. Ved siste revisjon er den omtalte tabell om veiledende minsteavstander tatt ut og minsteavstander vurderes ved risikoanalyse eller i tråd med temaveiledning som har vært ute til høring. Temaveiledning som har vært ute på høring har ikke veiledninger til et slikt anlegg når det gjelder minsteavstander.
I dette tilfelle merket vi oss under vår kontroll at det er brannvegg og det nuller ut minsteavstander, videre har man eliminert fysiske skader både fra land og fra sjø. Vi anser det med minsteavstander som underordnet.
2. Det blir poengtert at eksplosive soner er til hinder for omgivelsene. Områdeklassifiseringen mangler snittegning og det bidrar til å villedde omkring eksplosive soner. Snitt foreligger nå og vedlegges. Det viser at sone 2 som vises på arealdisponeringsplan / sit.kart ligger ca. 6,5 m over terreng. Ved vår kontroll så vi på om det trafikkeres i sonen, hjulspor fra trafikk viser da at det er et godt stykke fra nedre sone 2. Når det gjelder tennkilder brukes områdeklassifisering av elektrikere for at elektrisk utstyr må tilpasses innenfor sone. Sannsynlighet for at det i EX-sone 2 skal være tennbar atmosfære er ensifret promille, når det gjelder denne lokaliseringen vil sannsynligheten være mindre, eller gå mot null. Vi ville akseptert en soneklassifisering med mindre soner her. Det presiseres at avstander og mål som ligger i temaveiledninger er forslag til løsninger som kan aksepteres i forhold til forskriftenes krav. Dersom det argumenteres med adekvate argumenter for andre løsninger kan det aksepteres. Vi anser vedlagte utsnitt fra veiledning som en illustrasjon.

3. Når det gjelder prosjektering totalt vil vi si at analysen som ligger ved er relevant for anlegget, i og med at det er gjort tiltak ut fra analyse med oppsetting av brannmur mot eksisterende bebyggelse.
4. Det er også nevnt eksplosjonsverndokument. Ved vår kontroll vurderer vi om det er tilfredsstillende dokumentasjon til drift av anlegget, det er det. Samlet dokumentasjon tilfredsstiller da kravet til et eksplosjonsverndokument. Man kan lage en disposisjon for hvilke dokument eksplosjonsverndokumentet skal omfatte.
5. Til slutt vil vi kommentere sabotasje. Det er vanlig å formulere seg slik i en risikoanalyse: Uansett sikringstiltak er det ikke mulig å sikre seg mot sabotasje av anlegget. Det som er avgjørende er at nødvendig sikring er gjort for enkel atkomst.

Ser at kommunen har i mars 2020 fått kunnskap om at det skal plasseres et gassanlegg på gjeldende sted via innmeldingen, før tanken kom på plass.

Vil for øvrig advare mot å gjøre spesifikke tekniske vurderinger i et saksframlegg hvis man ikke har tilfredsstillende gasskompetanse, det kan medføre at man gjør et vedtak på sviktende grunnlag.

Med vennlig hilsen

Ståle Solheim

Senioringeniør

Tlf.: +47 906 98 812

www.returgass.no

