

Ørland Kommune
V/ Petra Roodbol-Mekkes
Postboks 43
7159 Bjugn

06.01.2021

Tilbakemelding på høringsutspill Grøntvedt Nutri / Kommunal behandling.

Grøntvedt Nutri leser innsigelse fra ABU med inntrykk av at her er det satt sammen en innsigelse på et grunnlag som ikke er kvalitetssikret.

Som bedrift til vi måtte påpeke at det er myndighetspålagte krav til tilsyn av et slikt gassanlegg både egenkontroller, årlig kontroll samt 3. partskontroller. Grøntvedt Nutri har gjennomført nødvendige vurderinger for å unngå risiko ovenfor sivil ferdsel i området rundt LPG tank.

Det er i det videre fra innsiger flere punkt som vi må påpeke. Se svar punktvis, ref ABU høringsutspill.

1, Det stilles ikke krav til 50-60 meters sikkerhetsavstand som hevdes i innsigelse.

Tankens sikkerhetsavstander er for brennbart opplag 25m. Hensynssoner inndeles i 3 soner, dvs indre, midtre og ytre sone.

Indre/midtre sone: Defineres som parkeringsplass, faste arbeidsplasser, offentlig ferdsel, boliger, skoler, barnehager, lekeplass Avstand 15 m.

Ytre sone: Område som er vanskelig å evakuere. Eksempler på dette er sykehjem aldershjem Avstand 100m.

EX soner fra senter sikkerhetsventil på tank i sone 1, radius 10 m, sone 2, 8m utenfor sone 1.

Under utarbeidelse av risikovurdering, ble det besluttet å bygge et teknisk skille rundt tanken, dette grunnet marginal avstand til fabrikk/ brennbart opplag.

2, Påstand om at det er krav til oppsamling for brennbare væsker i tank medfører ikke riktighet. Det stilles ikke krav til oppsamlingskar under en propantank. Fundament under tank er konstruert med fall vekk fra fabrikk område.

3, Anlegget er bygd slik at en utilsiktet lekkasje ikke er i konflikt med vei. Skal det oppstå lekkasje på tank, så må den bli skadet i form av påkjørsel av kjøretøy. Dette mener jeg er i varetatt i form av et meget kraftig påkjøringsvern.

I tillegg fremkommelighet gjort slik at store kjøretøy kan kjøre forbi. Samtidig som hastigheten tvinges ned. Dette er en stor fordel rent sikkerhetsmessig for personell og gasstank.

4, Til dette punktet må det nevnes at kai er utenfor ex soner.

5, Innsigelse støtter seg på en påstand som ikke medfører riktighet. Det er ikke noe krav til deteksjon, men en anbefaling. Det er montert gassdetektorer i fyrrom som er forriglet over en automatisk stengeventil før gass føres inn i bygg.

Å sette opp gass detektorer utendørs ved tank vil ikke fungere etter formål, og føre til en falsk trygghet. Gassen har tilsatt et sterkt karakteristisk luktestoff, og en forholdsvis liten lekkasje vil bli raskt oppdaget ved bedriften sin egenkontroll

6, Det finnes en varslingsplan for gassanlegget som implementeres i bedriftens egen plan. Denne sier at brannvesen skal varsles/ tilkalles. Ved en større lekkasje skal nødetater varsles. Hvem som skal varsles. Ved ankomst skadested er det standard at representant fra nødetater tar over ledelse videre. Derfor vil Nødetater etter varsling vurdere hvem som skal varsles på Uthaug og i hvilket omfang.

I praksis så vi dette gjennomført på Uthaug ved brann i naustrekke 28.07.2020

Det vises til Lillestrømmulykken for 20 år siden. Vi mener dette er ikke en relevant sammenligning for dette LPG anlegg på Uthaug. Omtalt situasjon var en tog ulykke med en helt annen type tank konstruksjon involvert. Utførlig rapport fra Lillestrøm ulykke foreligger tilgjengelig for de som ønsker å se på de faktiske forhold.

7, I forhold til adkomst ved en uønsket hendelse som brann, er det bredde for slukkebil og andre tjenestekjøretøy for nødetater inn til og rundt bygningsmasse. Ørland kommune gjøres oppmerksom på at tunge kjøretøy som lastebiler og semitrailere kjører i dag rundt fabrikk uten hindringer.

Ellers kan det nevnes at piper ikke leder partikler som gir brannfare. Scrubber er en enhet som er full med vann. Risiko knyttet til brann og eksplosjonsfare er vurdert av leverandører involvert med spesialkompetanse på område. Tank er meldt inn til DSB uten anmerkninger så også her er hensyn til publikum og bygningsmasse ivaretatt. Mel lagers ikke i nærhet av propantank.

Ørland kommune bes også notere seg at det er gjort forsøk med å tenne på mel under kontrollerte forhold og det lar seg ikke antenne.

8, Fra Grøntvedt Nutri sitt ståsted virker det som om representanter for ABU er gitt fullstendig manglende underlag til å skulle fremme en innsigelse på. Ørland kommune gjøres oppmerksom på at det spesielle ved Lillestrømmulykken var at to vognsett med propan var hengt etter hverandre. NSB hadde på det tidspunkt bestemt at disse ikke skulle ha sikkerhetsventiler. Når så en av disse under sammenstøt kolliderte og flammer begynte å varme opp vognsett som var uskadet håper bedriften at sammenheng kommer frem. Risiko var den oppbygging av trykk som skjedde i tett vognsett.

Ved Grøntvedt Nutri er tank utstyrt med overtrykksvern som kontrolleres av autorisert personell.

I tillegg er det rørbruddsventiler i ledning som leder gass fra tank til fabrikk. Skades ledning slik at det oppstår trykkfall i ledning ut fra tank. Stenger denne automatisk for å unngå ukontrollert lekkasje.

Denne må ikke blandes med overtrykksventil.

For avstander og krav referere til: *DSB's Temaveiledning om bruk av farlig stoff. Del 1*

Med vennlig hilsen

Grøntvedt Nutri AS



Kenneth Dingen

+47 72 52 30 94