

Fra: Halfdan Mellbye | SANDS (halfdan.mellbye@sands.no)

Sendt: 30.11.2020 09:53:27

Til: Myrvold Tom; Undertun Ogne

Kopi: Bjørnar Grøntvedt; Alexander Grøntvedt

Emne: Grøntvedt Nutri - tolkning av dispensasjonsvedtak av 13.10.2020 [SANDS-MATTERS.FID584616]

Vedlegg:

Hei

Etter avtale med Bjørnar Grøntvedt og vår klient Grøntvedt Nutri AS oversender jeg denne e-posten som forhåpentligvis kan bidra til å løse den problematikken som har oppstått i forbindelse med forurensningstillatelse og dispensasjonsvedtak for Grøntvedt Nutri.

Etter vår oppfatning er vedtak i Planutvalget av 13.10.2020 i sak 20/65 helt sentralt for å løse saken. Vedtaket må tolkes riktig.

Vedtaket fastslår i andre avsnitt:

«Ørland kommune ved Planutvalget gir midlertidig og tidsavgrenset dispensasjon fra arealformål, byggegrense og byggehøyder - for piper og scrubber - som omsøkt i to år, i påvente av ny reguleringsplan.»

Ved denne setningen gis den dispensasjonen som Fylkesmannen i Trøndelag trenger for å behandle søknad om utslippstillatelse.

I fjerde avsnitt inneholder vedtaket så et vilkår om veien nord for scrubberen. Spørsmålet er om dette vilkåret skal oppfylles før dispensasjonen tar til å gjelde, eller om det er et vilkår som skal oppfylles i ettertid på samme måte som utarbeidelse av ny reguleringsplan.

Vilkåret er ikke godt formulert, men etter vår oppfatning er det ikke tvil om at den rette tolkningen er at dette er et vilkår som skal oppfylles i ettertid, og altså ikke et vilkår som skal oppfylles før dispensasjonen tar til å gjelde.

Dette følger for det første av vedtakets utforming. Vedtaket konkluderer med at det gis en «midlertidig og tidsavgrenset dispensasjon». Hvis meningen var at veien måtte på plass før dispensasjonen trådte i kraft skulle denne delen av vedtaket vært utformet annerledes. Vedtaket skulle da ikke vært et endelig vedtak om dispensasjon, men et forhåndstilsagn om at dispensasjon vil bli gitt dersom veivilkåret er oppfylt.

Dette fremgår også av vilkårets ordlyd. Vilkåret beskriver først veien og så heter det: «*Dette må omsøkes/dokumenteres fra ansvarlig søker før byggesøknaden for øvrig kan behandles*». Det vises altså ikke til søknaden om dispensasjon (som ferdigbehandles ved vedtaket), men om en fremtidig byggesøknad. Resten av vilkåret beskriver nærmere innholdet i denne fremtidige byggesøknaden.

Vi forstår at det har oppstått en diskusjon i ettertid om dette vilkåret, blant annet knyttet til innholdet av gjeldende reguleringsplan og spørsmålet om det kan kreves en slik byggesøknad. Denne diskusjonen har ingen betydning for dispensasjonens innhold. Det er uansett gitt dispensasjon for piper og scrubber.

Kommunens administrasjon har selv sagt anledning til å rette opp sin egen tolkning av planutvalgets vedtak. I denne saken bør Fylkesmannen gjøres kjent med at det er gitt dispensasjon for piper og scrubber slik at behandlingen av søknad om utslippstillatelse kan fullføres, og slik at Fylkesmannens pålegg om stans av 26.11.2020 kan oppheves.

Ta gjerne kontakt med meg om det er spørsmål om de synspunkter vi her har presentert.

Med vennlig hilsen

Halfdan Mellbye

Partner | Advokat (H) | Attorney admitted to the Supreme Court



SANDS Advokatfirma DA

Torgallmenningen 3B | Pb. 1150 Sentrum, 5811 Bergen | Norway

T: +47 55 30 10 31 M: +47 419 16 731 S: +47 55 30 10 00

sands.no [LinkedIn](#)

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.

For more information please visit <http://www.symanteccloud.com>
