ØRLAND KOMMUNE

FYLKESMANNEN I TRØNDELAG

Postboks 2600
7734 STEINKJER

Deres ref.	Vår ref.	Dato
2020/467	4558/2020/200/GEAU	18.02.2020

KLAGEBEHANDLING - AVSLAG PÅ INNSYNSKRAV - KRAV OM INNSYN I EN JURIDISK VURDERING FRA BJERKAN STAV ADVOKATFIRMA AS TIL ØRLAND KOMMUNE

Det vises til vedtak fra Fylkesmannen i Trøndelag i deres sak 2020/467, datert 11.02.2020.

På side 5 i vedtaket heter det:

> «[Offentleglova] *§ 16 første ledd bokstav a sier at unntaket i § 15 ikke gjelder saksfremlegg med vedlegg til et kommunalt folkevalgt organ. Fylkesmannen har spurt om den juridiske vurderingen ble lagt frem for formannskapet, og har fått opplyst at den ble det. § 16 første ledd bokstav a kommer derfor til anvendelse og unntaket i § 15 annet ledd er derfor ikke anvendelig for dokumentet og innsyn i dette dokumentet kan følgelig ikke nektes med hjemmel i § 15 andre ledd.»*

Ørland kommune vil gjøre oppmerksom på at det møtet hvor den juridiske vurderingen ble fremlagt var et lukket møte, jf. kommuneloven § 11-5. Dette går ikke frem av Fylkesmannens vurdering. Vi er derfor usikre på om dette har vært på det rene da Fylkesmannen behandlet saken. Etter kommunens oppfatning er det avgjørende for spørsmålet om innsyn i et dokument, om det er fremlagt i et lukket eller et åpent møte. Det ligger da som en selvsagt forutsetning at dokumentet som sådan inneholder opplysninger som kan unntas offentlighet.

I vedtak om lukking av formannskapets møte, heter det i møteprotokollen:

> *«Formannskapet vedtok enstemmig å sette opp en ekstrasak på dagens sakskart. Sak 19/9 vedrørende brev knyttet til klage på vedtak av bankavtale for nye Ørland kommune. Saken er unntatt offentlighet og møte ble lukket under behandling av saken.»*

Kommuneloven § 11-5, tredje ledd lyder:

> *«Et folkevalgt organ kan vedta å lukke et møte hvis ett av følgende vilkår er oppfylt:*
>
> *a) Hensynet til personvern krever at møtet lukkes.*

b) Hensynet til tungtveiende offentlige interesser tilsier at møtet lukkes, og det vil komme fram opplysninger i møtet som kunne ha vært unntatt fra innsyn etter offentleglova hvis de hadde stått i et dokument.»

Hensikten med å lukke møte i formannskapet var nettopp at opplysninger knyttet til den juridiske utredning (omtalt som «brev» i møteprotokollen), og formannskapets drøftelser av utredningen, skulle unntas offentlighet. Unntak fra offentligheten hadde på dette tidspunktet flere begrunnelser: Dels at dokumentet kunne unntas iht. etter offentleglova § 15 (2) og § 23, men også at kommunen på dette tidspunktet hadde en aktiv og ikke avgjort anbudskonkurranse. Kommunen er enig i at dette kunne vært redegjort for noe mer utdypende i vedtaket i formannskapet.

Om anvendelsen av tidligere kommunelovs § 31, som ny kommunelov § 11-5 er en videreføring av, heter det følgende i forarbeidene (Prop. 152 L (2009-2010), s. 45):

> *«Fleire av unntaksheimlane etter offentleglova inneheld eit vilkår om at unntak frå innsyn må vere "påkravd" av omsyn til ulike offentlege interesser. Når ei slik føresegn er aktuell, vil vurderinga av om det ligg føre tungtvegande offentlege omsyn og om lukking er "påkravd" i praksis gjerne overlappe kvarandre. Likevel er det ikkje slik at alle dei aktuelle føresegna i offentleglova inneheld eit slikt vilkår, jamfør til dømes offentleglova § 18. I slike høve har vilkåret om tungtvegande interesser openbart ei sjølvstendig meining.*
>
> *Dei mest praktiske unntaksgrunnlaga i offentleglova er truleg omsynet til dei økonomiske interessene det offentlege har i forhandlingar (§ 23), omsynet til partsinteressa det offentlege har i sivile søksmål (§ 18), og omsynet til gjennomføringa av lovpålagde kontroll- eller reguleringstiltak (§ 24). Denne oppramsinga er ikkje uttømmande.»* (Min utheving).

Slik kommunen har vurderte det, har kommunen anledning til å fremlegge dokumenter som er unntatt offentlighet etter offentleglova § 15 (2) i et lukket formannskapsmøte, uten at unntaket fra unntaket i § 16 (1) bokstav a) medfører at dokumentet likevel blir offentlig. Etter kommunens oppfatning tilsier rettstekniske forhold at dette er korrekt. Ellers vil rettstilstanden være slik at *muntlige drøftelser* av dokument som nevnt i offentleglova § 15 (2) *vil* kunne unntas offentlighet gjennom kommuneloven § 11-5, mens det skriftlige dokumentet som de muntlige drøftelsene bygger på, skal fremlegges – hvis man da ser bort fra andre unntakshjemler.

Kommunen kan ikke se at Fylkesmannen har vurdert forholdet på bakgrunn av at saksbehandlingen i formannskapsmøtet var lukket, eller har vurdert forholdet mellom kommunelovens bestemmelser om lukket møte i folkevalgte organ opp mot reglene i offentlighetsloven § 16.

Ørland kommune ber Fylkesmannen ta stilling til disse forhold før kommunen evt. behandler saken videre opp mot offentleglova § 23.

Med hilsen

Geir Aune
Kommunalsjef

Vedlegg
1 Møteprotokoll fra formannskapet i Ørland kommune 26/11-2019

Kopi til:
Pretor Advokat AS Postboks 1734 7416 TRONDHEIM