

Svar på nabovarsel

Du kan bruke dette skjemaet for å si fra om du har merknader eller ikke. Den som er ansvarlig for byggeprosjektet sender merknadene dine til kommunen sammen med byggesøknaden.



18.05.2020 18:28:58 AR374413616

Her er det planer om å bygge, rive, eller endre

Prosjektnavn: Oksygentank

Adresse: Leikvangveien 64 , 7168 Lysøysundet

Kommune: Ørland

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
73	133	0	0

Nabovarselet er mottatt av

Eier/ fester av naboeiendom: Berge Bjørn-Ola

Adresse: Leikvangveien 59, 7168 Lysøysundet

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
73	22	0	0

Svar på nabovarselet (fylles ut av nabo/gjenboer):

Her kan du krysse av for om du har merknader eller ikke.

Dersom du har merknader, kan du skrive disse i tekstboksen under. Du kan også laste opp et vedlegg ved å trykke på "Oversikt - skjema og vedlegg" øverst til venstre.

Skjemaet kan kun sendes inn én gang.

- ☐ Jeg har ingen merknader
☒ Jeg har merknader

Merknad til nabovarselet:

Vi vurderer oksygentanken på den nåværende plassering til å være ruvende og sjenerende. Den sees på lang avstand og er ikke tildekket på noen måte, noe som gjør den spesielt lett å legge merke til. Dette burde slik vi ser saken, vært foreslått som et minimum (som et alternativ til flytting).

18.05.2020 18:28:58 AR374413616

Vi synes ikke argumentasjonen om at kommunen "sannsynligvis har visst om tanken" er et argument som tilsier at den da skal få bli stående. Tvert i mot bør kommunen gå foran og eksemplifisere at man skal hensynta at man befinner seg i 100-metersbeltet og at så spesielt ruvende installasjoner som har "sluppet unna" må forventes å utbedres/flyttes. Hadde man søkt om dispensasjon i dag hadde plasseringen temmelig sikkert ikke vært tolererbar.

Dersom du ønsker å bli kontaktet av den som har sendt nabovarselet, kan du legge inn e-postadresse og/eller telefonnummer nedenfor. Dette er frivillig.

E-postadresse:

Telefonnummer:

SIGNERT AV

BJØRN-OLA BERGE på vegne av BERGE BJØRN-OLA

18.05.2020

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn.

18.05.2020 18:28:58 AR374413616

18.05.2020 18:28:58 AR374413616

Svar på nabovarsel

Du kan bruke dette skjemaet for å si fra om du har merknader eller ikke. Den som er ansvarlig for byggeprosjektet sender merknadene dine til kommunen sammen med byggesøknaden.



21.05.2020 22:16:06 AR374769857

Her er det planer om å bygge, rive, eller endre

Prosjektnavn: Oksygentank

Adresse: Leikvangveien 64 , 7168 Lysøysundet

Kommune: Ørland

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
73	133	0	0

Nabovarselet er mottatt av

Eier/ fester av naboeiendom: Antonsen Ole Edvard

Adresse: Leikvangveien 68, 7168 Lysøysundet

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
73	36	0	0

Adresse:

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
73	46	0	0

Svar på nabovarselet (fylles ut av nabo/gjenboer):

Her kan du krysse av for om du har merknader eller ikke.

Dersom du har merknader, kan du skrive disse i tekstboksen under. Du kan også laste opp et vedlegg ved å trykke på "Oversikt - skjema og vedlegg" øverst til venstre.

Skjemaet kan kun sendes inn én gang.

- ☐ Jeg har ingen merknader
- ☒ Jeg har merknader

Merknad til nabovarselet:

Se vedlegg

21.05.2020 22:16:06 AR374769857

Dersom du ønsker å bli kontaktet av den som har sendt nabovarselet, kan du legge inn e-postadresse og/eller telefonnummer nedenfor. Dette er frivillig.

E-postadresse:

Telefonnummer:

SIGNERT AV

OLE EDVARD ANTONSEN på vegne av ANTONSEN OLE
EDVARD

21.05.2020

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn.

21.05.2020 22:16:06 AR374769857

21.05.2020 22:16:06 AR374769857

Filvedlegg:

Merknader til nabovarsel.pdf

Merknader til nabovarsel

Søker framholder at Tanken ble opprinnelig oppført i 1987 og at det derfor synes rimelig at det at bedriften har hatt tanken i bruk i over 30 år, uten at kommunen har krevd søknad, vektlegges ved vurdering av dispensasjonen. Jeg vil på det sterkeste motsette meg denne argumentasjonen. Tiltaket er ulovlig og har vært det i 30 år. Det virker meget urimelig at ulovlige tiltak skal godkjennes med det argumentet at det har tatt lang tid før det ble påtalt.

Kommunen sier da også selv i brev av 06.12.2019 «Det er sikker rett at ulovlige tiltak kan omsøkes i ettertid, og søknaden skal i det vesentlige behandles som om tiltaket ikke var igangsatt.» Jeg ber derfor om at søkers argument avvises og at dispensasjonssøknaden avslås.

Kommunen sa videre i brev av 05.12.2019; «Eiendommen er ikke omfattet av reguleringsplan. Det fremkommer av bestemmelser til kommuneplanens arealdel § 2 første ledd at tiltak i byggeområder som dette ikke kan tillates før det er vedtatt reguleringsplan for området. Tiltaket kan ikke godkjennes uten dispensasjon fra plankravet, planendring KPA eller vedtakelse av reguleringsplan.» Tiltakseier har i flere tiår basert utvikling av området på dispensasjoner. For meg som nabo har dette medført en situasjon uten forutsigbarhet. Jeg ber derfor om at det ikke gis dispensasjon fra plankravet.

Fylkesmannen i Trøndelag sa i brev av 28.05.2019: «Fylkesmannen finner det uheldig at slike saker behandles gjennom dispensasjoner. Det planlagte tiltakene er omfattende og det kan være vanskelig å få oversikt over mulige konsekvenser av tiltaket gjennom dispensasjonsbehandling. Det skal ikke være en enkel sak å fravike eksisterende plan, og dispensasjoner skal heller være unntaket enn regelen.»

Videre vedtok Planutvalget i Bjugn i forbindelse med søknad om bygging av hall over settefiskkummer: «Planutvalget ønsker å signaliseres at ytterligere dispensasjonssøknader fra plankrav vil bli møtt med en streng vurdering. Planutvalget anbefaler derfor at tiltakshaver starter en prosess hvor området som helhet reguleres.» Jeg forutsetter at kommunen forholder seg til dette vedtaket og avslår dispensasjonssøknaden

Risikovurderingen virker noe overfladisk og mer som et argument for plassering av tanken enn en reell risikovurdering. Den tar blant annet ikke hensyn til topografien rundt tanken. Min eiendom ligger over 1 meter lavere enn tanken. Flytende oksygen har egenvekt på 1,1 og ved lekkasje vil oksygenet kunne renne nedover og samle seg på min eiendom.

I forbindelse med opprinnelig søknad om bygging av hall over settefiskkummer ønsket Mowi å sette opp en gasstett mur med høyde 1,3 meter. Begrunnelsen var å hindre gassinntregning i bygningen ved eventuell lekkasje. Dette står i kontrast til risikovurderingen som påstår at ved lekkasje av flytende oksygen vil dette fordampe veldig fort og forsvinne med vinden.

Risikovurderingen tar heller ikke hensyn til risiko ved lagring av organisk materiale eller bruk av åpen ild på min side av eiendomsgrensen.

Tankens plassering og høyde gjør den veldig dominerende i utsikten fra min bolig, og den har vært et irritasjonsmoment i alle år siden den ble montert.

Jeg anerkjenner imidlertid tiltakseiernes behov for oksygen i produksjonen, og jeg vil ikke motsette meg en søknad om etablering av oksygentank på en del av anlegget hvor den er skjermet i forhold til

utsikt fra min bolig og hvor faren for at oksygen ved lekkasjer kan strømme over på min eiendom er betydelig mindre.

Hvis dette ikke er av interesse for tiltakseier opprettholder jeg mitt krav om at den ulovlige tanken fjernes.

TILBAKEMELDER	PROBLEMBESKRIVELSE	MULIG LØSNING
Bjørn-Ola Berge	Vi vurderer oksygentanken på den nåværende plassering å være ruvende og sjenerende. Den sees på lang avstand og er ikke tildekket på noen måte, noe som gjør den spesielt lett å legge merke til. Dette burde slik vi ser saken, være foreslått som et minimum (som et alternativ til flytting).	På området finnes flere større anlegg/tiltak – både i form av bygninger og basseng. Høyden på tanken er ikke vesentlig i forhold til eksisterende bebyggelse. Bassengene, hvor tanken er plassert ved siden av, har videre et vesentlig større volum enn den nå omsøkte tanken. Dersom bygget skal kles inn, er det også sannsynlig at det vil bli mye større volum på tiltaket enn det er i dag.
Ole Edvard Antonsen	Det virker meget urimelig at ulovlige tiltak skal godkjennes med det argument at det har tatt lang tid før det ble påtalt. Utviklingen så langt har vært basert på dispensasjoner hvilket har medført en situasjon uten forutsigbarhet. Ved lekkasje vil oksygenet kunne renne nedover og samle seg på min eiendom. Risikovurderingen tar ikke hensyn til risiko ved lagring av organisk materiale eller bruk av åpen ild på min side av eiendomsgrensen. Tankens plassering og høyde gjør den veldig dominerende i utsikten fra min bolig.	Kommunens praksis i forhold til slike saker på den tiden tanken ble oppført synes å være et relevant argument fra vårt ståsted. Videre vil det oppfattes som urimelig å ikke gi dispensasjon etter så mange år da tanken er innarbeidet i og nødvendig for driften av anlegget. Regulering av området er planlagt gjennomført (Kystplan AS bekrefter at vi er bedt om å komme med tilbud på reguleringsplan for området) Oksygen vil ved lekkasje fordampe og forsvinne med vinden. Gassvegg vil kun være et krav dersom tilstøtende bygg (og eiendom) kommer under 4 meter fra påfyllingsstussen på oksygentanken. Avstanden fra påfyllingsstussen til eiendomsgrensen er godt over kravet på 4 meter. Det er dermed ingen krav til tiltak. Eiendommen er avsatt til akvakultur i kommuneplanens arealdel for Bjugn. Tiltaket anses ikke å være i strid med dette formålet. Se for øvrig svar på tilsvarende merknad til Berge.