

FYLKESMANNEN I TRØNDELAG.

KLAGE PÅ TILTAK, GRØNTVEDT NUTRI A.S.

Klagen gjelder noen spørsmål/etterlysninger i søknaden om etablering av ny virksomhet i Havneveien 1, Uthaug.

Ingen terrengbeskrivelse vedlagt.

Er området regulert til eksplosjonsfarlig industri? Støv fra produksjon av fiskemel har høy eksplosjonsfare.

Det er ikke fastsatt sikringssone.

Det er ikke vedlagt redegjørelse vedr. transport av ferdigprodukter. Noe transport fra bedriften er planlagt med båt og noe med bil. Det er kun 2 vegmuligheter for biltransport, Uthaugsvegen og Havneveien. Deler av Uthaugsveien går gjennom tettbebyggelse regulert som 30 km/t. Veggen er allerede tungt belastet med treilere som henter ferdigvare fra Grøntvedt Pelagic a.s i tillegg til beboere i området og trafikk til og fra G.P Uthaugsvegen ligger i Gul støysone, fastsatt av Forsvarsbygg. Det er ikke mulighet for å komme til Rød sone uten å kjøre via Gul sone. Havnevegen, fra krysset til Uthaugsvegen ligger også delvis i Gul sone, ca 250 m. Havneveien er allerede sterkt belastet med grus/sandtransport til Uthaug Sementfabrikk og med store trailere fra G.P som kjører produkter til G.Ps lager på Brekstad. Foreslår derfor at det foretas måling av trafikkbelastning på denne strekningen over en periode. Havneveien går veldig tett intill boligrekken fra krysset og vestover, ca 250 m, og mangler gangfelt. Veien er ikke egnet for storbiler, og derfor kjøres det ca. 1 m utenfor asfalten, noe som fører til sterk støvplage i perioder. Se vedlegg. Husrekken er fra før sterkt plaget av støy fra flyging, og en ytterligere økning av trafikk vil forsterke støyproblemet for beboerne. En eventuell utvidelse av vegen vil berøre flere tomteeiere. BEBODD DEL AV HAVNEVEIEN LIGGER OGSÅ I GUL SONE, DET ER DERFOR IKKE MULIG FOR NUTRI A.S OG TRANSPORTERE VARER FRA ANLEGGET UTEN Å KJØRE GJENNOM GUL SONE. Det medfører ikke riktighet som beskrevet i søknaden at ny skilting fører til at varer ut/inn fra industriområdet skal gå gjennom Rød sone.

Lokaliseringsalternativer utfra miljøhensyn er ikke vurdert. Hvorfor?

Reguleringsplanen fra 20061025 ser ikke ut for å omhandle farlig produksjon, som lagring av gasser og fiskemel.

Vedrørende utslippsvann skal dette føres til 35 m dyp i Bjugn fjorden. En betydelig del av utslippet består av fettprodukter. Fett flyter til overflaten og blir ført inn på Uthaug havn ved fløende sjø og nordlige vindretninger. Dette er tidligere dokumentert av meg med innsendte foto til Fylkesmannen utallige ganger.

Vil støtutslipp forekomme? Ikke vurdert. Hvorfor?

Er økotoksisitetstesting gjennomført? Ikke vurdert. Hvorfor?

Er kjemisk karakterisering utført? Ikke vurdert. Hvorfor?

Er tiltak for ytterligere reduksjon av utslippets størrelse og virkning vurdert? Hvorfor ikke?

Vil luftreduksjonsanlegg fjerne all lukt?

Med dominerende vindretning, sommer som vinter, fra vest til nordøst hjelper ikke pipehøyden noe for transport av røyk/lukt til bebygde områder på Uthaug.

Sammensetning av andre brennstyper enn fyringsolje mangler vedlegg. Hvorfor?

Rensing av avgasser fra anlegg kun for energiproduksjon? Ikke vedlegg. Hvorfor?

Er spredningsforhold beskrevet? Ikke vedlegg. Hvorfor?

Er spredningsberegninger utført? Ikke utført. Hvorfor?

Omfatter virksomheten egen behandling/mellomlagring/deponering av avfall? Ikke vurdert. Hvorfor?

Døgndrift 300 dager i året vil medføre en betydelig forverring av støy og eksosutslipp fra anløpende skip, og transport, som allerede er en belastning for Uthaug's beboere. Planlagte støyreducerende tiltak er ikke vedlagt.

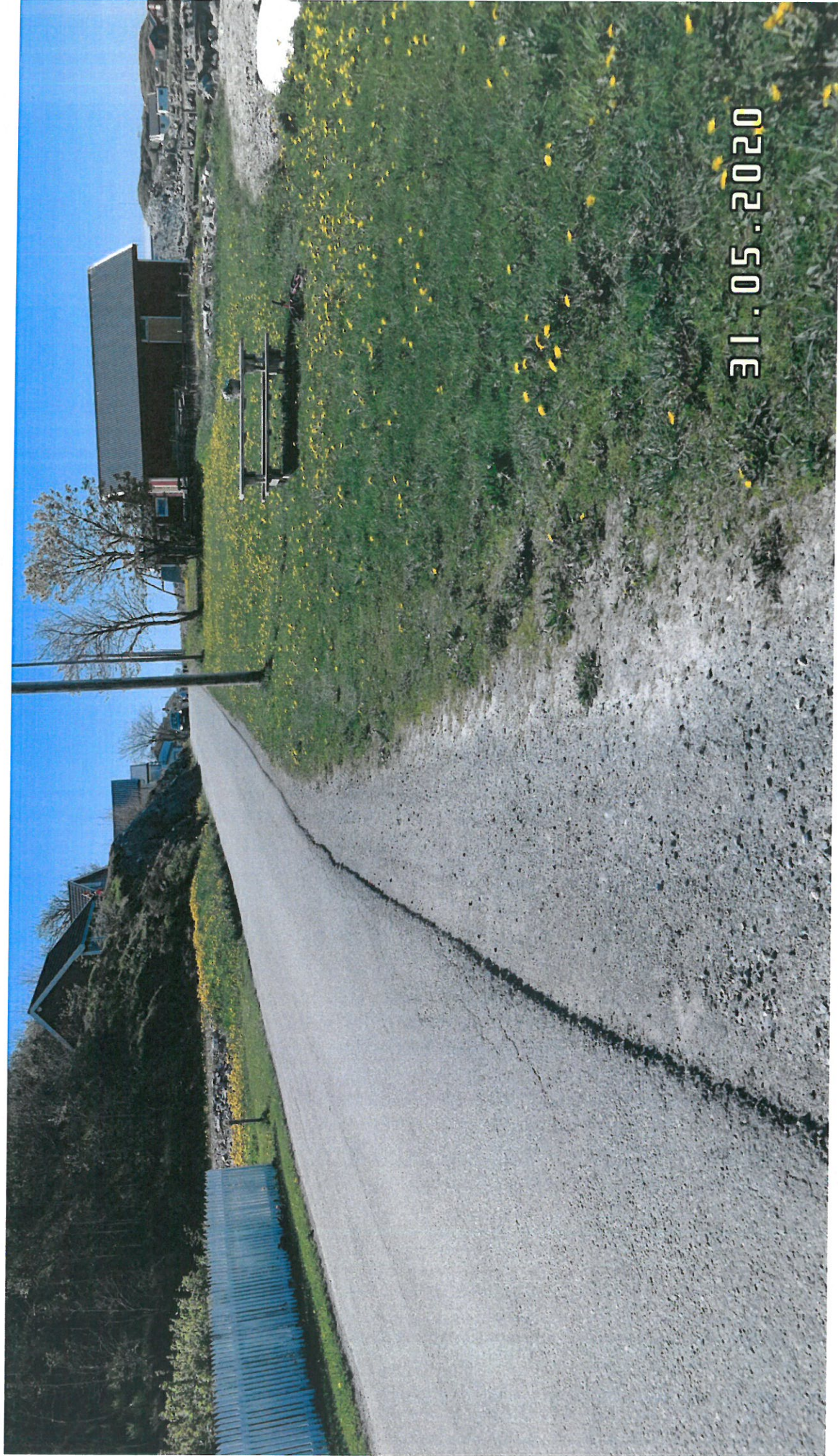
Vår reaksjon på planene for produksjon av fiskemel og fiskeolje er at området for en utvidelse av fabrikkkanlegget er for nær bebyggelse og vil være til stor forringelse for Uthaug's beboere. Det er også betenkelig at en slik produksjon som er planlagt skal ligge så nær eksisterende bebyggelse som planene viser.

Mvh

Eldrid og Asbjørn Grimsmo,
Havneveien 20, Uthaug.



31.05.2020



0202:50:1E



