

Klage «Anna Berg»:

Klager kommer ikke med noen nye argumenter fra tidligere merknader. Annet enn at de ikke ønsker at møllen bli ført opp. Ny plassering av ny mølle, er lengre unna enn den eksisterende mølla på 176/15. Ber om at merknad/klage fra Anna Berg og Arnfinn Berg ikke tas til følge, da de ikke kommer med noen punkter utover deres egen mening, og at ny mølle kommer lengre unna deres eiendom enn den eksisterende.

Klage «Vegard Rabban og Hege Flåten»

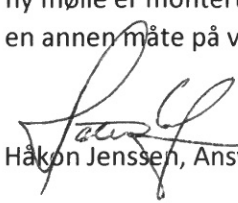
Eiere av 176/17 og 176/60 har via Advokatfirmaet Jon Reidar Aae, kommet med en merknad til nabovarslet. Sammenlignet med tidligere merknader fra Rabban og Flåten/Eide, kan vi ikke se at de kommer med noen nye punkter i denne merknaden.

Advokaten har etterspurt byggetillatelsen fra tiltaket, denne foreligger ikke, men det er brukt standardskjema fra DIBK, hvor det står «søknad om endring av gitt tillatelse». Det er tidligere gitt dispensasjon for oppføring av møllen, denne søknaden går på endring av plassering da plassering av mølle ble for nære eiendommen 178/3. Tiltakshaver har kommet med en ny plassering slik at dette nå ikke lengre blir et problem.

Advokaten påstår at eiendommene til Rabban og Flåten er plassert i støybelastet område 45-50dB i lydberegningsmodellen. Dette er ikke tilfellet, da de ikke leser modellen riktig. Det er satt opp ringer rundt møllen som viser støyområdene, dette er hvis det hadde vært 360grader vind, og et helt flatt område rundt mølla. Men hvis man ser på modellen, så ser man hvilket område rom er lydbært på støy over 45db. Årsaken til dette er vindretninger i området, samt topografien i området. Lerbern m.m. Modellen viser at både Rabban og Flåten er langt utenfor område som blir belastet av støy. Kravet er 45dB, og det er bare en bolig som er nært dette, og det er hus B som har 44,3dB. Dette er under kravet på 45dB. Så her prøver advokaten etter vår mening, å villed i stedet for å tolke beregningen riktig, til Rabban og Flåtens fordel.

Advokaten bemerker også at Rabban og Flåten er bekymret for skyggekast og iskast. Tidligere beregninger har vist at skyggekast ikke er et problem, grunnet plasseringen av deres eiendommer i forhold til mølla. Iskast vil heller ikke være et problem, da klima forholdene på Opphaug ikke er det samme som på fjelltopper hvor dette kan være et problem. I tillegg så er plassering av eiendommene til Rabban/Flåten slik, i forhold til de vindretningene det er mest av, at det ikke vil være et problem om det skulle ha forekommet. Kommunen har tidligere fått en henvendelse om dette fra Rabban, og den gangen kom kommunen til samme beslutning.

Ber om at merknad fra Rabban og Flåten ikke tas til følge, da de ikke kommer med noen nye momenter i saken som kan ha betydning. I tillegg så, etter vår mening, prøver de å vri fakta til sin egen fordel, og ikke leser faktaene rett. Tiltakshaver har prøvd i det lengste å tilpasse seg naboer. Ny mølle vil ikke endre dagens situasjon, iom at det står en mølle der fra før, som vil bli demontert når ny mølle er montert. Ny mølle vil ikke gi en større belastning på området, heller redusere, da den har en annen måte på virke på. (konstant hastighet, og ikke variabel.)



Håkon Jenssen, Ansvarlig Søker. Rædergård Entreprenør AS.