

SAKSFRAMLEGG

Saksnr	Utvalg	Møtedato
17/7	Komite for plan, drift og landbruk	07.06.2017

OPPFØRING AV NY VINDMØLLE V-42 SOM ERSTATNING FOR EKSISTERENDE VINDMØLLE PÅ EIENDOMMEN 1621/76/15

Rådmannens innstilling

I henhold til plan- og bygningsloven § 21-4 innvilges søknad om oppføring av vindmølle V-42 på ny plassering som erstatning for eksisterende vindmølle på gnr. 76 bnr. 15.

- Eksisterende vindmølle må tas ned før ny vindmølle tas i drift. Rivningen av vindmøllen må omsøkes forskriftsmessig.

Sakens bakgrunn og innhold

Rædergård Entreprenør AS søker den 07.04.2017 for Odd Kristiansen om tillatelse i ett trinn for oppføring av ny vindmølle type V-42 som erstatning for eksisterende vindmølle på gnr. 76 bnr. 15. Den ligger i LNFR – område i kommuneplanens arealdel.

Eksisterende vindmølle har en navhøyde på 23,4 meter og rordiameter på 19 meter. Ny vindmølle, Vestas V-42, har en navhøyde på 40,5 meter og en rordiameter på 42 meter. Denne er omsøkt plassert cirka 80 meter sørøst i forhold til den eksisterende vindmøllen. Den får da en avstand på cirka 9 meter fra gnr. 78 bnr. 3 og cirka 12 meter fra gnr. 76 bnr. 14.

Vindmøllen er den samme som ble avslått av Komite for plan, drift og landbruk i møte den 19.10.2016. Begrunnelsen for avslaget var:

Støynivå for nærliggende bolig blir høyere enn det som er anbefalt i T-1442 for vindturbiner. Det legges også vekt på at det er innkommet merknader fra naboer.

Den berørte boligen på gnr. 76 bnr. 74 hadde da et beregnet støynivå 46,1 db (A). Med ny plassering blir beregnet støynivå på 43,7 db (A) for denne boligen. De andre boligene får et beregnet støynivå på underkant av 35 dB (A).

Det er innhentet uttalelse fra Forsvarsbygg for ny plassering i brev av 06.02.2017. Endringen påvirker ikke FB sin tidligere vurdering og vil ikke motsette seg endring av posisjon. De gjør oppmerksom på at vindturbinen som utgjør et tydelig luftfartshinder kan bli pålagt å bli merket bedre enn minstekravet til vindturbiner på grunn av nærheten til Ørland flystasjon.

Det ble sendt ut nabovarsel til naboer og gjenboere på gnr./bnr. 76/55, 80/3, 76/17, 76/60, 76/74, 76/61, 76/86 m. fl og 78/3.

Det kom inn to merknader til saken:

Merknad fra Advokatfirmaet Lars Erik Solli på vegne av Anna Kristine Berg, Arnfinn Berg og Per Johan Berg.

Hovedpunkter i merknaden:

1. Mener at det er et nytt tiltak og viser da til bestemmelsene i kommuneplanens arealdel som tilsier at det er uaktuelt å legge til rette for nye vindmøller.
2. Mener at den nye vindmøllen står for nært eiendommene til Per Johan Berg slik at rotorbladene til V-42 vil gå over grensene hans.
3. Det etterlyses en grundigere redegjørelse for forventet støy. Mener at den vedlagte støyberegning i nabovarselet ikke viser til reelle vær- og vindforhold slik at beregningen ikke er nøyaktig nok til å kunne legges til grunn i en nærmere vurdering av søknaden.
4. Mener at oppføringen vil medføre stor ulempe for eiendommene rundt med hensyn til verdi, trivsel og påregnelige helseplager.
5. Det bemerkes at søker bør ta hensyn til naboenes interesser og bokvalitet, men også det faktum at kommunen har tidligere gitt avslag på utbygging av flere vindmøller og utbygging av gammel vindmølle til fordel for en nyere og større modell.

Merknad fra Advokatfirmaet Jon Reidar Aae på vegne av Vegard Rabban og Arve Eide:

Hovedpunkter i merknaden:

1. Mener at det er helt klart et nytt vindkraftanlegg og viser til at gjeldene kommuneplan ikke gir adgang til oppføring av nye vindkraftanlegg. Det må anses som en søknad om et nytt tiltak.
2. Mener at den nye vindmøllen som har en dobbelt så stor rotordiameter vil gi en vesentlig forringelse av kvaliteten på boforholdene. Da med tanke på skyggekast.
3. Mener at støymålingen er kun en fiktiv måling og kan ikke legges til grunn. Naboene har tidligere opplevd den eksisterende vindmøllen som plagsom og anfører at med en ny vindmølle vil det også bli en vesentlig støyulempe for dem.
4. Mener at tiltaket er i strid med Nabolovens § 2 da det medfører støy og ulemper som fører til en forringelse av boforholdene i området. Ber om at man heller ser etter andre mer egnede steder å sette opp en vindmølle som er i større avstand fra bebyggelsen.
5. Ønsker en grundigere vurdering av støyulempene en slik ny vindmølle vil gi.

Kommentar fra ansvarlig søker på merknader fra Anna Kristine Berg, Arnfinn Berg og Per Johan Berg:

Hovedpunkter:

1. Påpeker at området vindmøllen skal oppføres i er LNF område og at energien fra møllen tas direkte ut til drift av gården og overskytende energi sendes ut på nettet. Viser også til Forsvarsbygg sin uttalelse i saken der de ikke har noen innvendinger mot ny plassering av vindmølle og dermed ikke til hinder for flytrafikk.
2. Påpeker at eksisterende mølle krysser PJ Berg sin grense i dag og at den er til hinder der den er nå. Stiller spørsmål om hvilke tiltak på over 20 meter som PJ Berg skal ha på LNF området.
3. Viser til «Veileder til retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging T-1442» som sier for vindturbiner: «Når det blåser vil det naturlige vindsuset i vegetasjon, bygninger og lignende nær mottakeren kunne overdøve vindturbinstøyen. Generelt vil lyd fra en vindturbin ikke høres hvis bakgrunnsstøyen er 10dB høyere eller mer enn støybidraget vindturbinen. Lydnivået både fra det naturlige vindsuset og vindturbinen

stiger med vindhastigheten, men mye mer for vindsuset. Ved vindhastighet på 15 m/s er vindturbinstøyen typisk 3 -4 dB høyere enn ved 7-8 m/s, mens støynivået fra vindsuset øker med 10-12 dB når vindhastigheten øker fra 10 m/s til 15 m/s. Det betyr at vindturbinstøyen maskeres i økende grad av vindsuset ved høyere vindhastigheter. Det er derfor vanligvis kun ved lave vindhastigheter (4-8 m/s) at støy fra vindturbiner vil kunne oppfattes.»

4. Kommenterer at oppføring av ny vindmølle vil ikke endre situasjonen som er der i dag. Hvis det tillates oppføring av V-42 blir det ikke flere vindmøller i området enn det er pr. i dag da eksisterende vindmølle tas ned. I forhold til støy vil oppfører V-42 seg på en annen måte da den har vribare vinger som gjør at den går med tilnærmet samme hastighet hele tiden. Den eksisterende har faste vinger som vil gå raskere med mye vind. Referer til T-1 442: «Vindturbiner med variabelt turtall vil ha økende støy med økende vindhastighet. Vindturbiner med fast turtall vil imidlertid kun ha økende støy inntil et fast punkt hvor farten på vingene «stabiliserer» seg. Ved høy vindhastighet, vil derfor støyen fra vindturbiner med fast turtall, være lavere enn fra vindturbiner med variabelt turtall.» Ergo vil støyen fra V-42 oppfattes på en annen måte, men på en positiv måte.
5. Bemerket at årsaken til at det ble avslag på forrige søknad var at støyen på eiendommen til Anna Berg var over 45 dB. Tiltakshaver har imøtekommet noen av de tidligere bemerkningene fra Berg ved å flytte møllen lengre unne. De viser også til at boligen til Anna og Arnfinn Berg ligger nær FV244 som ved moderat trafikk gir støy på cirka 49 dB til eiendommen.

Kommentar fra ansvarlig søker på merknader fra Vegard Rabban og Arve Eide:

Hovedpunkter:

1. Påpeker at området vindmøllen skal oppføres i er LNF område og at energien fra møllen tas direkte ut til drift av gården og overskytende energi sendes ut på nettet. Viser også til Forsvarsbygg sin uttalelse i saken der de ikke har noen innvendinger mot ny plassering av vindmølle og dermed ikke til hinder for flytrafikk.
2. Mener at skyggkast fra vindmøllen er få minutter per dag og er ikke til så stor belastning. Gjennomsnittet er på 3,4 og 4,6 minutter per dag.
3. Kommenter at en av årsakene til at Rabban som nærmeste nabo kommer utenfor ljudkjænslig område er nok blant annet topografi i området. Ved vindretning mot Rabbans hus vil fjellet Lerben skjerme for vind til møllen. I forhold til feilaktig styrke på vindmålingen viser man til T-1 442 (som i pkt.3 i den andre kommentaren) og konkludere med at vindmålingen er korrekt da støy fra mølle ved høyere vindhastigheter ikke vil være hørbar. Det påpekes også at både Rabban og Eide er langt utenfor ljudkjænslig område som er satt av retningslinjer fra staten selv om de bor nærme.
4. Kommenter med at tiltakshaver har i søknaden vist at han er villig til å gjøre tiltak for å etterstrebe naboens ønsker. Han har flyttet møllen lengre unna og er innenfor kravene gitt i T-1 442 med tanke på støy. Naboene ligger godt utenfor ljudkjænslig område og det er minimalt med skyggkast på deres eiendom.

Ansvarsretter og gjennomføringsplan

Foretakene angir at tilstrekkelige kvalifikasjoner/ressurser vil bli satt av til tiltaket.

Følgende foretak har erklært ansvarsrett i saken:

<i>Foretak</i>	<i>Funksjon – ansvarsområde - tiltaksklasse</i>	<i>Sentral godkjenning</i>
Rædergård Entreprenør AS	SØK - Ansvarlig søker – 1	Ja
Kristiansen brukt import Odd Kristiansen	PRO/UTF- Hele tiltaket – 1	Nei

Folkehelsevurdering

Plassering av vindmøller er konfliktfylt nær eksisterende boligbebyggelse. Vindmøller i nærområdet gir skyggekast og støy. Opplevelsen av disse ulempene er forskjellig fra person til person der den ene finner ikke noen problemer med vindmøllene, mens andre synes det er kan være veldig plagsomt.

Administrasjonens vurdering

Mye av problematikken rundt den eksisterende vindmøllen og dens bakgrunn er forklart i sak nr. 16/12 som ble behandlet i møte den 19.10.2016.

Vindmøllen ligger i LNFR – område i kommuneplanens arealdel og i § 5.1 i bestemmelsene til kommuneplanens arealdel står det i andre ledd at: *Private vindturbiner kan ikke etableres. Dette ut fra krav fra LOI (Luftoperativt inspektorat)*. Forsvarsbygg har gitt uttalelse til ny plassering og har ingen merknader til endret plassering. Forsvarsbygg anser ikke tiltaket som en nyetablering, men som en utskiftning som ikke endrer situasjon i forhold til eksisterende forhold. Tiltaket anses derfor å ikke være i strid med denne bestemmelsen i kommuneplanens arealdel og betinger ikke noen dispensasjonsbehandling i forhold til § 5.1.

Antall vindturbiner forblir det samme da den andre skal tas ned og det vurderes derfor å ikke utløse noen dispensasjonsbehandling i forhold til kommuneplanens arealdel. Ny vindmølle utløser heller ikke etablering av ny veg da den eksisterende vegen skal benyttes som tilkomst. Etter at den gamle møllen fjernes kan vegen fram til denne møllen også fjernes og tilbakeføres til dyrka mark. I forhold til LNF formålet kan da situasjon bli forbedret.

Vindmøllen er nå flyttet for å kunne komme under 45 dB (A) for bolig på gnr. 76 bnr. 74 samt å øke avstanden fra vindmøllen til eiendommen til Per Johan Berg. Dette for å etterfølge noen merknader som kom i byggesaken som ble avslått og hovedgrunnen for at den ble avslått (støynivå over 45 dB).

Med omsøkte plassering får boligen et støynivå som er under den anbefalte støygrensen i T-1442 (tabell 31) for vindturbiner. Støynivå under grenseverdiene ved nærmeste bebyggelse ansees som akseptabelt ved etablering av vindkraftverk.

Ved å endre plassering og fornye anlegget så er tanken å minske konfliktnivået og redusere støynivået. Da den eksisterende vindmøllen var i drift hadde den et tilsvarende støynivå som den som ble avslått ifølge tiltakshaver. Med ny plassering og fornying av anlegget kan opplevelsen av lyden være mindre enn fra den eksisterende møllen hadde da den var i drift. Dette er vanskelig å sammenligne ettersom den ikke har vært i drift på en stund.

Nye vindmølle er høyere og større og vil naturligvis dermed være et større landskapselement med mer skyggekast. Den nye plasseringen fører til flere minutter (totalt) med skyggetid for to boliger og færre minutter med skyggetid for tre boliger i forhold til den plasseringen som ble avslått. De er riktignok fordelt over ganske mange dager så det blir ikke mange minutter hver dag. Den er også hovedsakelig i vinterhalvåret. Opplevelsen av det blir uansett en stor forskjell da den eksisterende ikke har vært i drift på en lang stund og ved igangsetting av en som fungerer vil da få en ganske vesentlig effekt når en går fra ingen skyggekast til skyggekast. Ansvarlig søker viser samtidig til at det ikke er 100% klarvær i Trøndelag i tidsrommet de blir berørt av skyggekast, noe som er statistisk riktig. Det kan likevel forekomme lange perioder med godvær i samme tidsrom så det blir vanskelig å vektlegge at det er vanligvis dårlig vær i perioden.

Optimalt ville vært å få en vindturbin som har et støynivå under 40 dB (A) for å kunne minimalisere ulempene ved støy. Blant de som har levert merknad til byggesaken er det en bolig som får et støynivå over 40 dB (A), de under ligger på underkant av 35 dB (A). I forhold til støy er søknaden i henhold til T-1442 sine anbefalinger da berørt boligen på gnr. 76 bnr. 74 får et støynivå på uteoppholdsareal og vindu til rom med støyfølsom bruk under 45 dB og er da utenfor gul sone i forhold til støy fra vindturbiner.

Tiltakshaver har endret søknaden og tatt tak i noe av problematikken fra forrige søknad som gjaldt støynivået for bolig som kom over anbefalt støynivå og at vindmøllen var nær en naboeiendom. Beregnet støynivå for berørt bolig er nå under 45 dB og vindmøllen er trukket lengre vekk naboeiendommen slik at drift av naboeiendommen skal da være lettere å gjennomføre da avstanden til vindmøllen er økt. Med bakgrunn i dette anbefales det å innvilge søknaden slik den foreligge, alternativt gi tillatelse til oppføring av V-39 som har et lavere støynivå (se forrige behandling).

Skyggekast blir det uansett hvilken vindmølle som sette i drift. V-42 vil naturligvis gi mer skyggekast enn V-39. Tidsrommet og lengden for skyggekast henger sammen med størrelsen av vindmølle og dens diameter på roret. Det vil antageligvis ikke utgjøre noen forskjell for naboene da opplevelsen vil uansett gå fra ingen skyggekast til skyggekast.

Eksisterende mølle skal tas ned og den kan tas ned uavhengig av når oppføring av ny vindmølle skjer. Areal som den opptok med grunn og veg kan tilbakeføres til landbruksareal. Dette bør det settes vilkår om at blir gjort før ny vindmølle settes i gang.

Vedlegg:

- 1 Søknad om tillatelse i ett trinn 1621/76/15
- 2 Særutskrift Utskifting av vindmølle på 1621/76/15
- 3 Utdrag fra T-1442 som omfatter vindturbiner

Saksprotokoll i Komite for plan, drift og landbruk - 07.06.2017

Behandling:

Forslag til vedtak fra Gunnhild Tettli: saken sendes til kommunestyret for behandling.

Komiteen mener den har en så prinsipiell karakter at den bør behandles av kommunestyret.

Votering

Forslaget til vedtak fra Gunnhild Tettli ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Saken sendes til kommunestyret for behandling.