

SAKSFRAMLEGG

Saksnr	Utvalg	Møtedato
19/2	Planutvalget - Ørland kommune	16.01.2019

KLAGE PÅ DISPENSASJON FRA KOMMUNEPLANENS BESTEMMELSER FOR OPPFØRING AV NY VINDMØLLE PÅ 5015/76/15

Rådmannens innstilling

Klage mottatt 07.12.2018 fra Advokat Jon Reidar Aae på vegne av Vegard Rabban og Arve Eide på Planutvalgets vedtak nr. 18/51 av 14.11.2018 for dispensasjon fra kommuneplanens bestemmelser for oppføring av ny vindmølle på gnr. 76 bnr. 15 tas ikke til følge.

Det har ikke kommet nye momenter som tilsier at klagen bør tas til følge.

Det gis oppsettende virkning av tiltaket til klagesaken er endelig avgjort. Byggetillatelse blir ikke gitt før klagen er avgjort.

Sakens bakgrunn og innhold

Planutvalget i Ørland kommune behandlet i sak 18/51 i møte den 14.11.2018 søknad om dispensasjon fra kommuneplanens bestemmelse § 5.1:

I henhold til plan- og bygningsloven § 19-2 innvilges søknad om dispensasjon fra kommuneplanens bestemmelse § 5.1, andre ledd for oppføring av vindmølle V-42 på gnr. 76 bnr. 15 med vilkår:

- 1. Maks totalhøyde for vindmøllen blir 60 meter.*
- 2. Vindmøllen blir merket i henhold til Forskrift om rapportering, registrering og merking av luftfartshinder.*
- 3. En eller del av en vinge ytterst blir farget svart.*

Begrunnelse: Hensynene bak bestemmelsen det dispenseres blir ikke vesentlig tilsidesatt fordi oppføring av vindmølle som erstatning av eksisterende mølle på omsøkte plassering og maks høyde 60 meter ikke er i konflikt med krav satt ut fra LOI (Luftoperativ inspektorat). Etter en samlet vurdering anses fordelene ved å gi dispensasjon klart større enn ulempene.

Dette vedtaket ble påklaget den 07.12.2018 av Advokat Jon Reidar Aae vegne av Vegard Rabban og Arve Eide. De ble gjort kjent med vedtaket per brev utsendt 19.11.2018.

Klagen:

Vedtaket påklages på grunnlag av kommunens konklusjon:

«Etter en helhetlig vurdering har rådmannen under tvil vurdert at nyttet er ved på gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering»

- Mener at hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra blir vesentlig tilsidesatt.
- Mener at kommuneplanen blir fortsatt vesentlig tilsidesatt og henstiller kommunen til å kreve reguleringsendring i området.
- Mener at ulempene er større enn fordelene. Det er manglende samfunnsmessige fordeler ved å innvilge dispensasjonen
- Mener at konklusjonen er mangelfullt begrunnet og derfor er det utført saksbehandlingsfeil og vedtaket må da anses som ugyldig.

Det anmodes om at kommunen treffer vedtak som gir klagen oppsettende virkning ettersom tiltaket betinger omfattende terrenginngrep ved gjennomføring.

Det bes om at vedtak om innvilgelse av dispensasjon omgjøres, subsidiært anses ugyldig, og at klagen tas til følge.

Ansvarlig søker har kommentert klagen per epost (07.01.2019):

Kan ikke se at påklager kommer med noe nytt i denne saken, annet at de ønsker å klage og at de ber om at dispensasjonen omgjøres.

Vi som ansvarlig søker mener at vedtaket bør bestå. Begrunnelse for dette er at fordelene er vesentlig større enn ulempene i denne saken, da situasjonen i området ikke endres.

Viser også til at det tidligere er gitt dispensasjon fra kommunedelplanen i samme område, som omfatter formålet Landbruk. Det er den 7/2-2013 gitt dispensasjon fra formålet til næring.

Kan ikke se at fordelene var større enn ulempene i den saken enn i sak 18/51.

Ny vindmølle på 76/15 endrer ikke situasjonen i området, og klagen kan ikke sees på annet enn at den er til for å utsette tiltaket.

Vedtaket bør derfor bestå.

Administrasjonens vurdering

Klagere ble gjort kjent med vedtaket i oversendelse som ble sendt ut 19.11.2018. Klagen kom inn 07.12.2018 og er innkommet innen klagefristen på 3 uker. Klagen er rettidig.

Hovedpunktet i klagen er at de mener at ulempene er større enn fordelene ved dispensasjonen og at hensynene i kommuneplanen blir da vesentlig tilsidesatt.

Dispensasjonen

Dispensasjonen gjelder § 5.1, andre ledd i kommuneplanens bestemmelser. Den tilsier at «private vindturbiner kan ikke etableres. Dette ut fra krav fra LOI (Luftoperativ inspektorat)», utover dette er det ikke tatt stilling til etablering eller utskifting av vindmøller. Bakgrunnen for det er som det står i veiledningen til bestemmelsen: «Nye føringer fra Luftoperativt inspektorat (LOI) sier at eventuelle turbiner må plasseres mer enn 25 km fra ØHF» som reelt sett medfører at det ikke kan oppføres nye vindmøller i kommunen.

Søknad om dispensasjon fra denne bestemmelsen ble omsøkt og sendt til uttalelse til blant annet Forsvarsbygg som opprettholdt sin aksept av tiltaket med utskifting av eksisterende vindturbin. De satte en del forutsetninger for sin aksept, og disse ble lagt inn som vilkår i innvilgelsen av dispensasjonen. Det er da slik å forstå som at utskiftingen ikke medfører at bestemmelsen blir vesentlig tilsidesatt ettersom den som er berørt, som i dette tilfellet er ØHF, ikke har noen innvendinger mot tiltaket. Kommunen kan likevel velge å ikke innvilge en dispensasjon selv om berørt statlig eller regional myndighet ikke har uttalt seg negativt om

dispensasjonssøknaden. Dette er opptil kommunens skjønn, men i denne saken ble kommunens skjønnsvurdering at søknaden burde bli innvilget etter en helhetlig vurdering.

Kommuneplanens arealdel

Klager mener at kommuneplanens areal fortsatt blir vesentlig tilsidesatt ved at andre forhold ved utskiftning av vindmøllen ikke har blitt vurdert og foretatt noen avveining av fordeler og ulemper. I første omgang ble tiltaket vurderer som i henhold til formålet i kommuneplanens arealdel – LNFR- formål, men det ble besluttet å stille spørsmålet til Fylkesmannen. De mente at tiltaket betinget dispensasjon fra kommuneplanen og at det måtte foretas en vurdering av naturmangfoldet i området og konsekvensen av oppføringen av vind møllen ville ha spesielt for fugl. Ansvarlig søker tok kontakt med Fylkesmannen og etterspurte presisering av hva tiltaket betinget dispensasjon fra og at ansvarlig søker mente at tiltaket var i henhold til LNFR – formålet ettersom energien fra vindmøllen vil i vesentlig grad gå til drift av gården (forholdet overskudd/underskudd vil jevne seg ut avhengig av vindforhold og forbruk). Fylkesmannen var enig i ansvarlig søker vurdering av at mølla er i samsvar med selve LNFR – formålet, dog under forutsetning av at energien i det vesentligste faktisk går til eget bruk.

Ifølge Fylkesmannen er vindturbiner som er i samsvar med selve LNFR- formålet likevel ikke i henhold til kommuneplanens bestemmelse § 5.1, annet ledd selv om at Forsvarsbygg mente at vindturbinen er ikke var til hinder for luftfart. Det måtte formelt sett fortas en dispensasjonsbehandling for å kunne gi tillatelse. Derfor ble det søkt om dispensasjon fra kommuneplanens bestemmelse § 5.1, andre ledd og hovedvurderingene blir derfor utfra dette.

Krav om reguleringsplan

Ørland kommune vurderte at tiltaket ikke betinget reguleringsplan ettersom det gjaldt utskifting av en enkelt vindmølle som går under mindre kraftanlegg. Saken var også godt belyst i forhold til støypåvirkningen og flyttingen medførte en forbedring i forhold til tidligere søknad som ble avslått grunnet støy. Dispensasjonsbehandling av tiltaket ble av kommunen ansett som tilstrekkelig for å belyse og behandle tiltaket.

Ikke begrunnet vedtak

Vedtaket er begrunnet med at hensynene bak bestemmelsen ikke blir vesentlig tilsidesatt da det ikke er i konflikt i forhold til ØHF og LOI og dets krav. Etter en samlet vurdering av saken kom en fram til at fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene. Klager mener at vedtaket er begrunnet med en konklusjon som er gitt under tvil og at det da ikke foreligger klar overvekt av fordeler kontra ulemper. Det anføres derfor at dette er en saksbehandlingsfeil som har hatt innvirkning på vedtaket. Påstanden blir da at vedtaket må anses som ugyldig.

Konklusjon var gitt under tvil med bakgrunn i naboers merknader som gikk på andre forhold enn hva selve dispensasjonen gikk ut på. Spørsmålet ble hvor mye en skal legge vekt på andre forhold enn selve dispensasjonsspørsmålet og om det var så tungtveiende at dispensasjonen burde avslås etter en samlet vurdering av konsekvensene av tiltaket. For dette tilfellet ble vurderingen at dispensasjon burde innvilges.

Utsatt virkning

Det anmodes om at Ørland kommune gir klagen oppsettende virkning. Gjennomføring av tiltaket betinger store terrenginngrep og etablering av fundament. Tiltaket bør da ha utsatt iverksettelse til klagen er ferdigbehandlet. Byggetillatelse vil da ikke gitt før klagebehandlingen er ferdig, dette betinger at klagen ikke blir tatt til følge.

Konklusjon

Det har ikke kommet fram noen nye momenter i klagen som tilsier at til klagen bør tas til følge.

Rådmannen anbefaler at klagen ikke tas til følge. Saken vil da oversendes til Fylkesmannen for endelig klagebehandling.

Vedlegg:

- 1 Klage på vedtak om dispensasjon - 5015/76/15
- 2 Særutskrift Dispensasjon fra kommuneplanens bestemmelser for oppføring av ny vindmølle på 5015/76/15

Saksprotokoll i Planutvalget - Ørland kommune - 16.01.2019

Behandling:

Gunnhild Tettli (AP) fremmet følgende forslag: Klage mottatt 07.12.2018 fra Advokat Jon Reidar Aae på vegne av Vegard Rabban og Arve Eide på Planutvalgets vedtak nr. 18/51 av 14.11.2018 for dispensasjon fra kommuneplanens bestemmelser for oppføring av ny vindmølle på gnr. 76 bnr. 15, tas til følge.

Votering

Rådmannens innstilling ble vedtatt med 4 mot 1 stemme.

Vedtak:

Klage mottatt 07.12.2018 fra Advokat Jon Reidar Aae på vegne av Vegard Rabban og Arve Eide på Planutvalgets vedtak nr. 18/51 av 14.11.2018 for dispensasjon fra kommuneplanens bestemmelser for oppføring av ny vindmølle på gnr. 76 bnr. 15 tas ikke til følge.

Det har ikke kommet nye momenter som tilsier at klagen bør tas til følge.

Det gis oppsettende virkning av tiltaket til klagesaken er endelig avgjort. Byggetillatelse blir ikke gitt før klagen er avgjort.