

Kyrksæterøra, 07.01.21

**TILSVAR PÅ FORELØPIG SVAR PÅ SØKNAD OM DISPENSASJON FOT TILTAK PÅ 174/ 236 -
BETONGSKONSTRUKSJON FOR PROPANTANK TILHØRENDE GRØNTVEDT NUTRI**

Det er ikke mottatt merknader til nabovarsel av 19.11.20. Det var kun Forsvarsbygg og Ørland kommune som ble varslet. Arne Martin Solli i Ørland kommune opplyste at kommunen er i dialog med arvinger som eier 1/14 part av gnr. 174/ bnr. 323 om å ta over denne eierandelen. Det ble ut i fra dette vurdert at det ikke var nødvendig å varsle disse.

Vi presiserer at det er bygningskonstruksjonen som omslutter propantanken som er omsøkt ihht. Plan- og bygningsloven. Konstruksjonen er laget av forebyggende sikkerhetsmessige grunner, på bakgrunn av risikovurderinger utført av autorisert rørlegger Vibstad VVS før oppføring. Konstruksjonen er lett å fjerne og kan betraktes som en midlertidig konstruksjon. Betongveggene tilsvarer brannskille REI120 (mer enn anbefaling i ROS-analyse), og fungerer også som solid påkjøringsvern. Tanken står på ubrennbart og bæredyktig underlag, som er konstruert med fall vekk fra fabrikkområdet. lekkasje vil ikke forekomme uten påkjøring.

Tankanlegget er prosjektert og bygget av Vibstad VVS, som er anerkjent i bransjen og har nødvendig kompetanse i henhold til Norske lover og forskrifter i forhold til å bygge slike anlegg. Det er lagt stor vekt på å plassere gasstanken på en slik måte at den er mest mulig beskyttet mot påkjøring, samtidig som det skal være beskyttet mot mulig varmpåvirkning fra andre objekter. Vibstad VVS poengterer i ROS-analysen at ved valgte tankplassering så har tankbilen god og beskyttet plass under lossing. Fremkommeligheten for store kjøretøy er god og sikker.

Selve tanken rammes, som vi påpekte i søknad om tillatelse, ikke av Plan- og bygningslovens bestemmelser, men av brann og eksplosjonsvernloven og av krav om innmelding av farlig stoff til DSB. Tanken er meldt inn til DSB uten anmerkninger. Grøntvedt Nutri har gjennomført nødvendige vurderinger for å unngå risiko rundt LPG anlegget, og følger myndighetspålagte krav til tilsyn. Tillatelse til bygningskonstruksjonen skulle imidlertid ha foreligget før igangsetting.

Vi mener at ABU ikke har rettslig klageinteresse i denne saken. De er ikke nabo eller gjenboer, og ut i fra omsøkte tiltaks dimensjoner og plassering er de uansett ikke berørt. For en så liten bygningskonstruksjon med en så vidt skjermet beliggenhet, vurderer vi det som uproblematisk å gi midlertidig dispensasjon både fra arealformål og byggegrense.

I forhold til høringsinnspill fra Trøndelag Fylkeskommune og Fylkesmannen i Trøndelag har vi ikke ytterligere opplysninger. Tiltaket vil ikke ha noen effekt på naturmangfold, det er verken truet, nær truet eller verdifull natur i eller tett inntil tiltaksområdet. Prosess med utarbeiding av reguleringsplan er igangsatt (oppstartsmøte ble avholdt 18.11.20) Vi ber Ørland kommune om at varighet på eventuell midlertidig dispensasjon settes til 2 år fra den dato referat fra oppstartsmøte foreligger. Vi understreker at søknad om midlertidig dispensasjon gjelder dispensasjon fra arealformål og byggegrense i gjeldende reguleringsplan.

Det er tvil om Kystverkets eierinteresser og rettigheter knyttet til omsøkte eiendom. Pr. dags dato er det Ørland kommune som står som eier i Kartverket.
Privatrettslige forhold mellom Ørland kommune, Kystverket og Grøntvedt forutsettes avklart av partene når og hvis det er nødvendig for byggesaken.

Med vennlig hilsen



Aage Sørli
Sivilarkitekt mnl

Vedlegg: Tilbakemelding på høringsinnspill fra ABU, fra Grøntvedt Nutri AS.

Kopi: Grøntvedt NUTRI AS v/ Bjørnar Grøntvedt