

Halvor Jørgen Lysø

Lysøyveien 180

7168 Lysøysundet

20/313

21.04.2021

Ørland kommune

Postboks 43

7159 Bjugn

Søknad om dispensasjon og tillatelse til deling av 71/6

Jeg ønsker at søknaden min skal behandles på nytt. Denne saken har vært behandlet i flere omganger og både jeg og Olberg er frustrert over at dette enda ikke er avgjort, jeg ber derfor om at det blir fortgang i saken.

Jeg har - som dere har bedt meg om - gått gjennom vurderingen fra Statsforvalteren, men kan egentlig ikke forstå at det mangler noen opplysninger. Slik jeg ser det burde saken vært kurant, og for lengst avgjort. Dette dreier seg jo kun om noen få kvadratmeter som ikke har noen verdi for landbruket, og jeg (og Olberg) har jo underveis beskrevet hvorfor dette blir bra og jeg har søkt om dispensasjon. Jeg velger likevel å gjøre som dere ber meg om, og har sett over vurderingene til Statsforvalteren i samarbeid med Olberg.

Dispensasjonssøknaden

Jeg søker om dispensasjon fra arealformålet jord- og skogbruk i reguleringsplanen og fra deleforbudet i plan- og bygningsloven § 1-8..

Begrunnelse

Olberg ønsker å eie det arealet der hun har atkomst og parkering. Det er ikke sant at hun har en stor parkeringsplass, her er det plass til to biler.

Hennes eiendom 71/173 er bebygd med en forholdsvis enkel fritidsbolig som har et bruksareal på bare 56 m², uten innlagt vann og avløp. Olberg ønsker å bygge til litt, blant annet et bad og legge inn vann. Dette ønsker hun å gjøre fordi hytta ikke er stor nok for en familie med fire barn, og fordi hun ønsker innlagt vann. Dette krever litt mer plass, både til slamavskiller og pumpestasjon og til tilbygg. Det er avløpsledninger i området, godkjent i 2002, så det vil være kurant å få en utslippstillatelse. Dette er det i og for seg plass til på tomte i dag, men da blir det lite igjen til uteplass. Hun har tanker om at det ville blitt fint med bål plass/grillhytte mot sjøen, men dette er ikke planlagt eller omsøkt. Hun er klar over at hun må søke om dispensasjon om hun skal bygge grillhytte på dette arealet, og at det ikke er sikkert at hun får lov til det. Dette arealet kan uansett gi henne en fin uteplass. Samlet sett har Olberg behov for noe mer areal for å få til å videreutvikle eiendommen slik at den kan brukes mer, og gi plass til hele familien både inne og ute.

Reguleringsplanen

Statsforvalteren skriver at det ikke er regulert veg inn til hytta. Dette er feil. Reguleringsplanen ble endret 19.10.2011, tillatelse ble gitt 15.12.2011 og ferdigattest for vegene ble gitt 28.10.2014. Vegen er lovlig, og den stubben som er omfattet av denne søknaden er bare atkomst bort til Olbergs hytte.

Jeg mener at årsaken til at tomtene i 1994 var inntegnet som så små firkanter omgitt av areal til jord/skogbruk var at det opprinnelig ikke var tenkt at festetomtene skulle oppmåles, og at det var peler i terrenget som skulle angi hvor den enkelte hytte skulle plasseres – regelen om punktfeste ble først tatt ut av bestemmelsene ved planendring i 2011. Det var i 1994 kanskje også ansett som en markedsfordel om tomtene lå litt spredt, og at folk kunne ferdes mer fritt i terrenget rundt hyttene. Dette husker jeg ikke helt. Dette er ikke problematisert tidligere, når hytte etter hytte har fått fradelt tomter, tomter som delvis er større enn den tomta Olberg ønsker seg. Uansett vil det fortsatt være god plass til å gå rundt tomta til Olberg, og arealet har ingen verdi for min landbrukseiendom verken til jordbruk eller skogbruk.

Sjøen

Når det gjelder avstanden til sjøen, kan jeg ikke se at dette kan være et problem. Tomta ligger høyere i terrenget enn strandsona, og det er både mye bebyggelse og en veg mellom tomta og sjøen. Jeg kan ikke forstå at det er noen grunn til at denne lille biten med utvidelse mot nord kan bli til ulempe for noe eller noen.

Naboen

Det er helt uforståelig for meg hvorfor naboen er så uenig i dette. Men på tross av dette har jeg kommet dem i møte og redusert arealet mot nord til et minimum. Jeg velger å ikke kommentere forholdet til naboen ut over dette, men minner om at denne naboen har den eneste gjenværende festekontrakten i feltet fordi vi ikke kommer til enighet om vilkår/omfang for opprettelse av eiendomstomt.

Med hilsen

Halvor Jørgen Lysø

