

SAKSFRAMLEGG

Saksnr	Utvalg	Møtedato
	Planutvalget	

SØKNAD OM DISPENSASJON FOR TILTAK PÅ GNR. 3 BNR. 20

Rådmannens innstilling

Ørland kommune ved planutvalget gir dispensasjon arealformålet *Vindkraft* i gjeldende reguleringsplan og forbudet mot tiltak i strandsona jf. pbl. § 1-8 andre ledd som omsøkt.

Senest ved søknad om tillatelse til tiltak må sikkerheten prosjekteres av kvalifisert foretak.

Vedtaket er fattet med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 og kommunens delegasjonsreglement.

Tiltaket:

Anlegg på land for lagring og påvekst av vanlig strandsnegl. Anlegget ønskes plassert på gnr. 3 bnr. 20 på Gjemsøyskjæra ytterst på Valsneset, nær punktfeste gnr. 3 bnr. 20 fnr. 4 der det står en vindturbin.

Anlegget er ikke målsatt i søknaden, men inntegnet som 25 stk sneglebasseng plassert nær eksisterende vindmølle. Målinger i kart viser at inntegnet anlegg til sammen legger beslag på ca. 20 x 40 meter, og at området ligger inntil 10 meter fra strandlinja.

Søknaden:

Vi mottok søknad om dispensasjon 20.10.2019, se vedlegg 1-11.

Faktisk og juridisk utgangspunkt:

"Tomta"

Arealet er bebygd med vindturbin og monteringsplass. Det er bygd veg frem til anlegget. Anlegget er demonterbart, grunneier og eier av vindturbin skal fortsatt ha rett til å disponere arealet og det legges derfor til grunn at tiltaket ikke omfatter bortfeste i mer enn 10 år og ikke utløser krav om fradeling jf. pbl. § 20-1 bokstav m). Slik fradeling er heller ikke forutsatt i søknaden.

Planstatus

Arealet som blir berørt av tiltaket er satt av til arealformålet *Vindkraft* og merket som område T2 i reguleringsplanen for "Valsneset" vedtatt i 2009. I planbestemmelsene punkt 20 er det konkret vedtatt bestemmelser knyttet til arealformålet, det vises i sin helhet til disse. Tiltaket kan ikke godkjennes uten planendring eller dispensasjon fra arealformålet, dispensasjon er omsøkt. Rådmannen legger til grunn at de bærende hensyn bak arealformålet er å sikre at arealet kan benyttes til vindkraftproduksjon.

Plan- og bygningsloven

Det er ikke vedtatt byggegrense mot sjø i reguleringsplanen eller i kommuneplanens arealdel, tiltaket kan ikke godkjennes uten planendring eller dispensasjon fra byggeforbudet i pbl. § 1-8, dispensasjon er omsøkt. Hensynene bak dette byggeforbudet er blant annet hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser, jf. bestemmelsens første ledd.

Dispensasjon

Ingen har krav på dispensasjon. Om dispensasjon skal gis hører inn under kommunens frie skjønn, forutsatt at vilkårene i plan- og bygningsloven (heretter pbl.) § 19-2 er oppfylt. Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak den bestemmelse det søkes dispensasjon fra, eller plan- og bygningslovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt om dispensasjon gis. Dispensasjon må også ha klart større fordeler enn ulemper etter en samlet vurdering.

Det følger av pbl. § 19-2 tredje ledd at «[v]ed dispensasjon fra loven og forskriften til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, (..) og tilgjengelighet.»

Vurdering:

Nabovarsling

Nabovarsling/høring er gjennomført felles for flere tiltak/konsesjonssøknadene. Vi har etter dette mottatt en merknad fra Fosen naturvernforrening 20.11.2019, se vedlegg nr. 12, og Statsnails vurdering av denne 10.12.2019, se vedlegg nr. 13. Merknaden er gitt til tiltakshavers *søknad* om akvakulturtillatelse for oppdrett, og omfatter diverse utfordringer for driftsmetoder/verneområder/naturtyper/arter. Rådmannen legger til grunn at disse spørsmål vil bli tilstrekkelig avklart av konsesjonsmyndigheten.

Fylkesmannen

Fylkesmannen legger til grunn at det må søkes om utslippstillatelse for anlegget og at vilkårene i tillatelsen blir fulgt. Fylkesmannen har ingen merkander til at det blir gitt dispensasjon for tiltaket.

NVE

Søknaden er oversendt NVE og vi har anmodet om deres vurdering, særlig med tanke på sikkerhet ved iskast fra vindmøllen. De har ikke levert noen vurdering. Vi har etterpurt svar, men de anfører at kapasitetproblemer er en utfordring. De har sendt oss diverse generell informasjon, bla sin veileder om risikovurderinger ved iskast, se vedlegg nr. 15.

Utslipp

Det må leveres *søknad* om utslippstillatelse for anlegget. Rådmannen legger til grunn at det er mulig å få prosjektert et anlegg som kan godkjennes. Utslippstillatelse må være gitt og avløpsanlegget må ha fått ferdigattest/brukstillatelse før anlegget som helhet kan tas i bruk.

Sikkerhet

I søknaden vises det til at risiko for iskast og fallende rotor i ekstemvær er så liten at det ikke er lagt begrensninger på ferdsel og beite i området. Dette er riktig, men denne søknaden omfatter ikke beite eller tilfeldig ferdsel i området, så dette kan ikke være avgjørende. Rådmannen har ikke egen kunnskap om det samlede risikobildet, og søknaden dokumenterer ikke dette. Dette er en mangel ved søknaden, men etter rådmannens vurdering kan denne mangelen mest hensiktsmessig avbøtes på et senere tidspunkt. Det legges til grunn at sikkerheten må prosjekteres av kvalifisert foretak senest ved søknad om tillatelse til tiltak og at prosjekteringen og øvrige oppgaver i tiltaket må belegges med ansvarsrett.

Søknadsplikt

Tiltaket er søknadspliktig jf. pbl. § 20-2. Dersom dispensasjon fra kommunen som planmyndighet blir gitt, og konsesjon fra fylkeskommunen blir innvilget må det leveres en søknad om tillatelse til tiltak, som er dokumentert jf. pbl. § 21-2. Søknaden må vedlegges tillatelse fra Arbeidstilsynet eller avklaring av at tillatelse fra Arbeidstilsynet er unødvendig. Ingen del av tiltaket kan igangsettes før tillatelse til tiltak er gitt.

Naturmangfoldloven § 8-12

Rådmannen har ikke kunnskap om sårbare naturtyper eller arter som kan bli negativt berørt av tiltaket.

Rådmannen har ikke *særlig* kompetanse til å vurdere ulempe ved ansamling av strandsnegl, og legger til grunn at dette også er tema som fylkeskommunen skal vurdere ved behandling av konsesjonssøknaden, der det også er naturlig at driftsmetoder/teknikk blir vurdert for å unngå/begrense skade på naturmangfoldet.

Rådmannen legger til grunn at beslutningsgrunnlaget er tilstrekkelig til at søknad om dispensasjon kan vurderes, og at naturmangfoldet i området ikke er til hinder for omsøkt plassering.

Kulturminner

Anlegget består av enkle konstruksjoner oppå eksisterende terreng.

Dette er et byggeområde for vindmøller som allerede er utbygd. Rådmannen legger til grunn at det ikke er kulturminner på/ved det arealet som blir berørt av anlegget.

Dispensasjonsvurdering

Rådmannen kan ikke se at sneglebassengene eller bruken av dem blir til hinder for vindmølla konkret og arealformålet generelt, forutsatt at bassengene enkelt kan fjernes dersom turbineier får behov for det. En dispensasjon fra arealformålet Vindkraft vil ikke i vesentlig grad settes til side hensynene bak arealformålet.

Dette er en del av industriområdet som er utbygd, og anlegget skal plasseres på/ved opparbeidet grunn i tilknytning til eksisterende vindmølle. Rådmannen kan ikke se at det er gjenværende allmenne interesser her som kan bli vesentlig satt til side om dispensasjon gis.

Det legges til grunn at det er store arealøkonomiske og bedriftsøkonomiske fordeler ved å bruke allerede opparbeidet areal, som ellers ikke er ytterligere utnyttbart til vinkraftformål eller har allmenn interesser for friluftsliv m.v. Da det ikke er avdekkes ulempe av betydning legges det til grunn at dispensasjonene har klart større fordeler enn ulemper etter en samlet vurdering.

Folkehelsevurdering

Sikkerheten er en vesentlig faktor ved dette tiltaket. Dette må jf. drøftelsen over avklares i driftsplan/beskrivelse i forbindelse med tiltakssøknaden.

Vedlegg

- 1 Søknad om dispensasjon
- 2 Intensjonsavtale med grunneier
- 3 Oversiktstegning vindpark
- 4 Forskningsstøtte I
- 5 Forskningsstøtte II
- 6 Rapport om levendelagring
- 7 Rapport om vannstrømmåling
- 8 Rapport om vannstrømmåling
- 9 Konsesjonssøknad
- 10 Konsesjonssøknad II
- 11 Internkontroll
- 12 Fosen naturvernforrening
- 13 Statsnails vurdering av merknad
- 14 Uttalelse - dispensasjon fra reguleringsplan - anlegg for oppdrett av strandsnegler - Bjugn 3/20
- 15 NVEs veileder om risiko ved iskast