

Ørland kommune
Postboks 401
7129 BREKSTAD

ERBE & CO
ADVOKATFIRMAET DA – MNA

Advokat Eigil Erbe
Advokat Knut G. Fallrø
Advokat Roar Kjøenes
Advokat Halvor Hjelm-Hansen
Advokat Daniel Lund
Advokat Lise Skaaraas

Kontorleder Tonje Eggan

Vår ref:
25900/ 5911KGF

Deres ref:

Ansvarlig advokat
Knut G. Fallrø

Trondheim, den
25. mars 2020

**DERES REF. 14079/2018/HUGBEE – VEDR. BEITESAK – VEIRETT
BRUHOLMEN – ARNT OLAV LUND**

Vedlagt følger mitt brev 27.12.19 som ble oversendt på vegne av Arnt Olav Lund.

På tross av purring ved mal av 02.03.2020 er brevet fortsatt ikke besvart.

Vedlagt følger videre tidligere oversendte bilder som viser at arealet på Bruholmen står delvis under vann og vanskelig kan anses som et godt beiteområde.

Da brev samt oversendte mailer i saken fortsatt ikke er besvart bes det igjen om en snarlig tilbakemelding i saken.

Det vises forøvrig til kommunens plikt som forvaltningorgan til å besvare fremsatte henvendelser.

Med hilsen
ERBE & CO. DA

Knut G. Fallrø
Advokat
E-post: knut.fallroe@erbe.no

Ørland kommune
Postboks 401
7129 BREKSTAD

ERBE & CO
ADVOKATFIRMAET DA – MNA

Advokat Eigil Erbe
Advokat Knut G. Fallrø
Advokat Roar Kjesnes
Advokat Halvor Hjelm-Hansen
Advokat Daniel Lund
Advokat Lise Skaaraas

Kontorleder Tonje Eggen

Vår ref:
25900/ 5911KGF

Deres ref:

Ansvarlig advokat
Knut G. Fallrø

Trondheim, den
27. desember 2019

**DERES REF. 14079/2018/HUGBEE – VEDR. BEITESAK – VEIRETT
BRUHOLMEN**

Undertegnede er bedt om å bistå Arnt O. Lund i forhold til uavklarte forhold knyttet til hans landbrukseiendom gnr. 68, bnr. 33 samt gnr. 68, bnr. 385 i Ørland kommune.

Følgende forhold bemerkes:

1. Veirett over Bruholmen

Det vises til brev fra Ørland kommune ved Kommunalsjef Thomas Engen av 22.10.2018 vedrørende veirett over 68/385 frem til Bruholmen.

Det bestrides at det foreligger en slik udokumentert vegrett til den angivelige «sirkeleiendom» gnr. 68, bnr. 179 som ligger på Bruholmen.

Min klient stiller seg uforstående til det fremsatte krav og han har forgjeves anmodet om at kravet blir dokumentert.

Dersom kravet opprettholdes bes dokumentasjon for påstått vegrett fremlagt.

2. Beiteareal gnr. 68, bnr. 2

Det vises til brev fra Arnt Olav Lunds brev til Ørland kommunen av 19.11.18 og 22.01.19 samt 26.11.19.

Arnt Olav Lund har også her forgjeves anmodet om svar på de spørsmål han har fremsatt uten at dette er mottatt.

Det er særlig påstander fra landbrukssjefen hvor han «dokumenterer» ved brev fra Norsk Landbruksrådgivning ved rådgiver Håvar Endre Hanger av 13.08.18 at «Et areal som er klassifisert som svært god jordkvalitet, er godt egnet til de fleste produsjoner, deriblant også beite.»

Min klient viser til den nære relasjon som er mellom aktørene her og den nye vurdering som nå gis fra NIBIO i **vedlagte** mail av 21.06.19. Det følger der at:

*«Befaring ble utført 12.06.2019 for å sjekke jordsmonnet på et 7 **daa** stort areal som er en del av kartfigur på 82 daa ..*

Deler av det areal som ble sjekket er ikke kartlagt fordi det ikke er registrert som jordbruksareal i AR5 (Arealressurskart 1:5000, NIBIO). På jordkvalitetskartet (Kilden, NIBIO) er denne kartfiguren klassifisert som svært god jordkvalitet.

*Jordkartleggingen av området ble utført av **NIBIO i 2013**. Metodikken som ble brukt **tillot ikke kartfigurer under 10 daa** med mindre det var frittlingen jordbruksreal AR5. Arealet som ble sjekket under befaring er derfor for lite til å bli egen kartfigur.*

*** ** *

Ingen av disse jordtypene vil bli klassifisert til svært god jordkvalitet på jordkvalitetskartet. De to grunnvannspåvirkete jordtypene vil bli klassifisert med god jordkvalitet under forutsetning av de har en fungerende dreneringsystem.

*I følge Arnt Olav Lund er dette arealet ikke grøftet, noe som det oververte grunnvannsnivået verifiserer. **Den største begrensningen til arealet ut fra observasjonene gjort den 12.06.2019, er dårlig bæreevne grunnet høyt innhold av organisk materiale i kombinasjon med høyt grunnvannsnivå.»***

Det er åpenbart at beslutningen om å regulere området til beite på bakgrunn av dets **svært gode jordkvalitet** bygger på et feil faktisk grunnlag.

Arnt Olav Lund som har drevet arealet i en årrekke etter sin far har gjentatte ganger varslet om at arealet ikke er egnet til beite da det har en dårlig kvalitet fordi grunnvannsnivået er så høyt at det ikke kan dreneres og således har meget dårlig bæreevne.

Disse opplysninger er hverken besvart eller hensyntatt og det er forståelig at han setter spørsmålstegn ved Ørland kommune og Landbrukskontoret motivasjon av å fastholde at arealet er svært godt egnet som beite.

En enkel befaring i sentrum av Brekstad ville ha avdekket det faktiske forhold om at arealet ikke er egnet som beite.

Det bes om en snarlig tilbakemelding i saken.

Med hilsen
ERBE & CO. DA

Knut G. Fallrø
Advokat

E-post: knut.fallro@erbe.no



NIBIO

NORSK INSTITUTT FOR
BIOØKONOMI

NOTAT

Til: Arnt Olav Lund, Fru Ingers vei 100, 7130 Brekstad
Kopi til: Landbrukskontoret for Ørland og Bjugn, ved Ingrid Gauslaa Hårstad,
Fylkesmannen i Trøndelag, Klima- og miljøavdelingen, ved Jan-Erik Andersen
Fra: Åge A. Nyborg, avd. Jordkartlegging, NIBIO
Dato: 21.06.2019
Saksnr.: 19/00833

Befaring ved Bruholmen (gnr/brn 68/2) i Ørland kommune

Befaringen ble utført 12.06.2019 for å sjekke jordsmonnet på et 7 daa stort areal som er en del av en kartfigur på 82 daa (se kartutsnitt under). Deler av arealet som ble sjekket er ikke kartlagt fordi det ikke er registrert som jordbruksareal i AR5 (Arealressurskart 1:5000, NIBIO). På jordkvalitetskartet (Kilden, NIBIO) er denne kartfiguren klassifisert med svært god jordkvalitet.

Jordkartleggingen av området ble utført av NIBIO i 2013. Metodikken som ble brukt tillot ikke kartfigurer under 10 daa med mindre det var frittliggende jordbruksareal i AR5. Arealet som ble sjekket under befaringen er derfor for lite til å bli egen kartfigur.

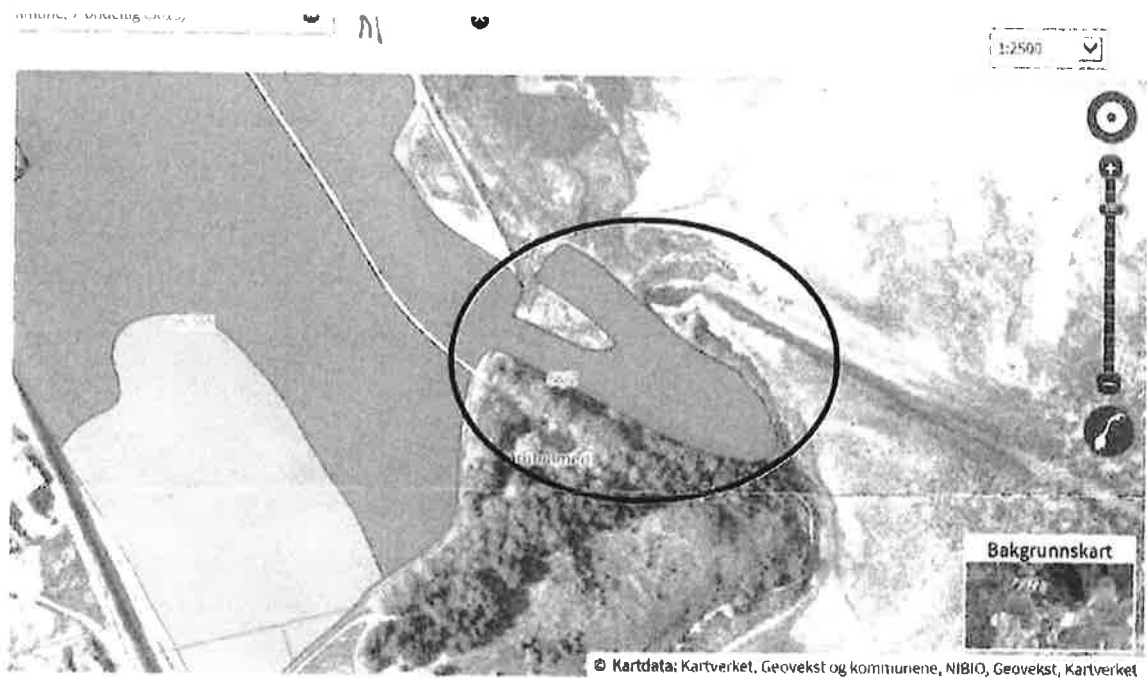
Resultater:

Det undersøkte arealet består av vekslende rygger og forsenkninger. Tre jordtyper ble observert:

- På toppen av ryggene består jordsmonnet av skjellsand med høyt grusinnhold. Plogsjiktet er humusrikt og jorda er antageligvis selvdrenert (for høyt grusinnhold til å komme dypere enn plogsjiktet med jordbor). Denne jordtypen utgjør kun en liten del av arealet.
- På siden av ryggene består jordsmonnet av skjellsand ned til 50 cm dybde. Under skjellsanda er et lag med grusfri siltig finsand, og fra 70 cm dybde er det leire. På befaringstidspunktet sto grunnvannet på 50 cm dybde, men jordsmonnet bærer preg av at det er høyere i perioder. Dette er den dominerende jordtypen.
- I forsenkningene er det et 20-30 cm tykt torvlag i overflata over skjellholdig sand og leire. Grunnvannet står nær overflata og dype kjørespor vitner om dårlig bæreevne. Den største forsenkningen er ikke kartlagt og ligger utenfor kartfiguren (ikke jordbruksareal ifølge AR5).

Ingen av disse jordtypene vil bli klassifisert til *svært god jordkvalitet* på jordkvalitetskartet. De to grunnvannspåvirkete jordtypene vil bli klassifisert med *god jordkvalitet* under forutsetningen av

de har et fungerende dreneringssystem. Ifølge Arnt Olav Lund er dette arealet ikke grøftet, noe som det observerte grunnvannsnivået verifiserer. Den største begrensningen til arealet ut fra observasjonene gjort den 12.06.2019, er dårlig bæreevne grunnet høyt innhold av organisk materiale i kombinasjon med høyt grunnvannsnivå.



Jordkvalitetskart (NIBIO). Arealet som ble sjekket er innringet.

