



Norges
vassdrags- og
energidirektorat

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Vår dato: 23.10.2019
Vår ref.: 201307848-129
Arkiv: 517
Deres dato:
Deres ref.:

Saksbehandler:
Anne Johanne Kråkenes

Oversendelse av to klager på vedtak vedrørende Sørmarkfjellet vindkraftverk

Norges Miljøvernforbund har påklaget tre vedtak datert 5.4.2019:

- Vedtak om endring av konsesjon til Sørmarkfjellet vindkraftverk
- Vedtak om godkjenning av detaljplan og miljø-, transport- og anleggsplan (MTA) for Sørmarkfjellet vindkraftverk
- Vedtak om godkjenning av MTA for nettilknytningen av Sørmarkfjellet vindkraftverk.

Vedtak om godkjenning av detaljplan og MTA for Sørmarkfjellet vindkraftverk er også påklaget av Odd Uran.

I tillegg har Norsk Ornitologisk Forening (NOF) sendt inn en begjæring om tilbaketrekking av konsesjonen for Sørmarkfjellet vindkraftverk. Se kapittel 2 for nærmere informasjon om begjæringen.

Alle klagene er gitt innen klagefristen og tilfredsstillende de øvrige vilkår for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har forberedt klagene i tråd med forvaltningsloven § 33.

Vi kan ikke se at noen av klagene gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 05.04.2019. Klagene oversendes derfor Olje- og energidepartementet for endelig avgjørelse.

1. Bakgrunn for saken

Sarepta Energi AS fikk konsesjon for bygging av Sørmarkfjellet vindkraftverk med 132 kV nettilknytning første gang den 07.06.2010. Konsesjonen ble påklaget, men opprettholdt av Olje- og energidepartementet (OED) med enkelte tilleggsvilkår den 26.08.2013.

Sarepta Energi søkte 23.03.2015 om en utvidelse av konsesjonsområdet. NVE fattet vedtak om dette 19.06.2015. Vedtaket om utvidelse av konsesjonsområdet ble påklaget.

Hoveddelen av utvidelsen ble opprettholdt av OED i klagesaksbehandlingen, og NVE utstedte ny anleggskonsesjon i henhold til dette den 27.09.2016. Ved NVEs vedtak av 15.09.2017 ble frist for i

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Abels gate 9
7030 TRONDHEIM

Region Nord
Kongens gate 14-18
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvegen. 1B
6800 FØRDE

Region Øst
Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR

driftsettelse endret fra 31.12.2020 til 31.12.2021. Konsesjon for Sørmarkfjellet vindkraftverk ble overført fra Sarepta Energi til TrønderEnergi Vind AS (TEV) ved NVEs vedtak av 11.01.2019.

I henhold til konsesjonen for vindkraftverket skal det utarbeides en detaljplan og en miljø-, transport- og anleggsplan (MTA) som godkjennes av NVE før anleggsstart.

TEV fremla detaljplan og MTA for Sørmarkfjellet vindkraftverk med nettilknytning 08.11.2018. I den fremlagte detaljplanen/MTA ble det søkt om flere konsesjonspliktige endringer.

NVE fattet den 05.04.2019 tre vedtak vedrørende Sørmarkfjellet vindkraftverk:

- Vedtak om endring av konsesjon for Sørmarkfjellet vindkraftverk (NVE ref.: 201900377-10)
- Vedtak om godkjenning av detaljplan og MTA for Sørmarkfjellet vindkraftverk (NVE ref.: 201307848-34) og
- Vedtak om godkjenning av MTA for 132 kV nettilknytning av Sørmarkfjellet vindkraftverk (NVE ref.: 201307848-38).

Vi viser til vedtakene for en nærmere redegjørelse av saksbehandlingen, sammenfatning av høringsuttalelser og NVEs vurderinger.

2. Begjæring om tilbaketrekking av konsesjon fra Norsk Ornitologisk Forening (NOF).

NOF har i brev av 20.06.2019 anmodet om at arbeidet med å realisere Sørmarkfjellet vindkraftverk må stanses umiddelbart. Videre skriver NOF at NVE må vurdere om konsesjonen er å anse som ugyldig etter energiloven, ettersom forutsetningen for konsesjonsvedtaket er endret.

OED avholdt et møte med Naturvernforbundet 20.08.2019. NVE viser til at OED i brev av 28.08.2019 ikke har funnet grunnlag for at konsesjonen skal trekkes tilbake. NVE behandler derfor ikke begjæringen om tilbaketrekking av konsesjon fra NOF nærmere i dette oversendelsesbrevet.

3. Klagene

3.1 Innledning

NVE har mottatt to klager på vedtakene vedrørende Sørmarkfjellet vindkraftverk. Klagerne er Norges Miljøvernforbund og Odd Uran.

Naturvernforbundet i Trøndelag varslet i e-post av 08.04.2019 at de kom til å klage på vedtaket om godkjenning av detaljplan/MTA for Sørmarkfjellet vindkraftverk. NVE mottok en rekke e-poster og henvendelser fra Naturvernforbundet, lokalt og sentralt, våren 2019 om Sørmarkfjellet vindkraftverk, men ingen formell klage. NVE etterlyste derfor Naturvernforbundets varslede klage i e-post av 16.05.2019. NVE tok også dette opp under møtet med Naturvernforbundet 29.05.2019. NVE har ikke mottatt noen klage fra Naturvernforbundet i saken.

Norges Miljøvernforbund anmodet i sin klage av 08.04.2019¹ om utsatt iverksetting av vedtakene av 05.04.2019. I e-post fra Naturvernforbundet i Trøndelag av 08.04.2019 anmodes det også om utsatt iverksetting. Naturvernforbundet og Norsk Ornitologisk Forening (NOF) har i brev av 25.04.2019 til OED krevd stans i arbeidet, og tilbaketrekking av konsesjonen. Bakgrunnen for anmodningene om utsatt

¹ Klagen fra Norges Miljøvernforbund ble sendt OED, som oversendte den til NVE for forberedelse av klagesaken.

iverksetting og stans av anleggsarbeidene er blant annet indikasjoner på hubro i området. OED konkluderte i brev av 31.05.2019 med at anmodningen om tilbaketrekking av konsesjon og stans i anleggsarbeidet og anmodningen om utsatt iverksettelse av MTA ikke tas til følge.

3.2 Klage fra Norges Miljøvernforbund

Norges Miljøvernforbund har i brev av 08.04.2019 klaget på de tre vedtakene datert 05.04.2019 vedrørende Sørmarkfjellet:

- Vedtak om endring av konsesjon for Sørmarkfjellet vindkraftverk (NVE ref.: 201900377-10)
- Vedtak om godkjenne detaljplan og MTA for Sørmarkfjellet vindkraftverk (NVE ref.: 201307848-34) og
- Vedtak om godkjenning av MTA for 132 kV nettilknytningen (NVE ref.: 201307848-38).

Klagen omfatter følgende hovedpunkter:

- Habilitet og krav om ny saksbehandling i settedirektorat
- Viktige naturverdier i umiddelbar fare ved anleggsstart
- Viktige naturverdier og mangelfulle utredninger og faktagrunnlag

Habilitet

Norges Miljøvernforbund hevder at det er tette forbindelser mellom ledelsen i NVEs konsesjonsavdeling og ledelsen i TEV. Norges Miljøvernforbund krever derfor at godkjenning av endringer i konsesjon blir gjenstand for ny saksbehandling i et «settedirektorat». Norges Miljøvernforbund krever også at det samme skal gjelde for godkjenningen av detaljplan og MTA.

Viktige naturverdier i umiddelbar fare ved anleggsstart

Norges Miljøvernforbund viser til at traséen inn til anleggsområdet er endret, og hevder at flere viktige og verdifulle naturverdier vil stå i fare ved anleggsstart. Norges Miljøvernforbund anfører at den rødlista arten gullpricklav vil bli direkte berørt av ny trasé.

Viktige naturverdier og mangelfulle utredninger og faktagrunnlag

Norges Miljøvernforbund hevder at det er vesentlige mangler i underliggende utredning og faktagrunnlag. Videre viser de til at området har stor nasjonal verdi. De begrunner dette blant annet med utdrag fra Miljødirektoratets uttalelse av 05.05.2015 til søknad om endring av planområdet for Sørmarkfjellet vindkraftverk.²

Norges Miljøvernforbund viser videre til at Sørmarkfjellet ligger utenfor de 13 områdene NVE har valgt ut i nasjonal ramme for vindkraft som ble oversendt OED 1.4. 2019.

3.3 Klage fra Odd Uran

Kristian Skorstad Uran har 25.04.2019, på vegne av sin far Odd Uran, oversendt klage på godkjenningen av detaljplan og MTA for Sørmarkfjellet vindkraftverk.

Uran hevder at NVE har gjort feil vurderinger i forhold til støy. Han viser til at støysonekart, som han har lagt ved, viser at boligen vil bli utsatt for støy over 45 dBA. Uran anfører videre at beregningene for støy ikke er gjort i henhold til gjeldende krav. Blant annet mener han at det må legges til grunn beregninger ved 10-12 m/s siden boligen ligger i vindskygge for fremherskende vindretning. I den forbindelse viser Uran til Miljødirektoratets veileder T-1442/M-128 som sier at:

² Se NVEs vedtak av 19.06.2015 om utvidelse av konsesjonsområdet og OEDs klagevedtak av 27.09.2016.

Det finnes ikke spesielle støykrav ved vindskygge, men spesielt i detaljprosjekteringsfasen bør utreder være oppmerksom på støyfølsom bebyggelse som ligger i vindskygge. I slike tilfeller kan støy fra vindturbiner ofte høres best ved vindstyrker i 10 – 12 m/s. Dette bør da legges til grunn for støyberegninger.

Uran krever at nye støyberegninger blir utført med 12 m/s som beregningsgrunnlag. Videre krever Uran at den/de nærmeste turbinene fjernes eller plasseres slik at hans bolig kommer under Lden 45 dBA. Uran godtar ikke at dette skal løses med avbøtende tiltak.

Uran viser til at han ikke har tiltro til at skyggekast ikke vil overstige øvre grenseverdi. Uran har sammenholdt egen og utbyggers illustrasjon, og mener utbyggers illustrasjon er misvisende. Uran viser til at utbyggers illustrasjon er tatt fra det laveste punktet på Uran. Den viser dårlig hvordan turbinene vil framstå i landskapet fra hans bolig. Uran legger i klagen frem høydeprofiler for egen og utbyggers illustrasjoner og mener disse underbygger hans vurdering av at turbinene blir stående slik til oppe på fjellkanten at skyggekast kommer til å forekomme store deler av dagen, store deler av året. Det visuelle er, i tillegg til virkningene av støy og skyggekast, en grunn til at plasseringen av turbinene nærmest Uran må fjernes eller flyttes lengre bort fra bebyggelsen på Uran.

4. Motpartens vurdering av klagen

Klagene er sendt TEV til uttalelse i e-post av 04.06.2019. NVE viser til brev av 18.06.2019 fra TEV, samt supplerende opplysninger i e-post av 10.09.2019, og gjengir her hovedtrekkene i klagemotpartens merknader til klagen.

TEV viser til at klagen fra Norges Miljøvernforbund dels er krav om oppsettende virkning og dels klage som gjelder habilitet, viktige naturverdier og manglende utredninger. Når det gjelder krav om oppsettende virkning vises det til brev av 11.04.2019 til OED og departementets avgjørelse 31.05.2019.

TEV viser videre til at virkninger for gullprikkklav er behandlet av NVE i brev av 02.05.2019. Videre viser TEV til at Miljøvernforbundet tar opp forholdet til det statlig sikrede friluftsområdet Drageid. I den forbindelse gjør TEV oppmerksom på at vindkraftverket ikke berører dette området. TEV viser til MTA og NVEs godkjenning av denne, og har ingen ytterligere kommentarer til klagen fra Norges Miljøvernforbund

TEV viser til at klagen fra Odd Uran gjelder støy og skyggekast ved hans bolig. TEV viser til beskrivelsen av støy og støyberegninger i MTA og at kildestøyen fra en vindturbin er basert på vindhastighet i navhøyde. Videre vises det til at den valgte turbinen på Sørmarkfjellet oppnår maksimal støy ved en vindhastighet i navhøyde på 10 m/s.

TEV viser videre til at i henhold til norske retningslinje skal støy beregnes ved vindhastighet på 8 m/s i 10 meters høyde. Når dette skaleres opp til navhøyde (iht. IEC standard) gir dette en vindhastighet i navhøyden (87 meter for aktuell turbin) på 11,1 m/s. Det betyr at for denne turbinen blir maksimal støyemisjon beregnet når en legger til grunn 8 m/s i 10 m høyde, slik det er gjort i MTA. Hvis man skulle lagt 12 m/s til grunn ville man fått en vindhastighet i navhøyde på 16,6 m/s, men resultatet er likevel samme støyemisjon fra vindturbinen. TEV viser til at det i de såkalte Nord2000-beregningene, er det lagt til grunn maksimal støyemisjon. Dette eliminerer endret støy som følge av vindhastighet.

TEV viser til at i beregningsmodellene for støy er ulike terrengforhold lagt til grunn for å beregne støy. Når detaljerte topografi- og terrengparametre legges inn, kan man ifølge TEV få små «bobler». Den brukte metoden Nord2000 tar hensyn til terreng i større grad enn DECIBEL-metoden som tidligere ble brukt for støyberegninger fra vindkraftverk. TEV har, i sine kommentarer av 18.06.2019, tatt med figurer som sammenligner de to metodene, og som ifølge TEV viser at terreng er hensyntatt i Nord2000. DECIBEL-metoden gir en støybelastning på 43,9 dB, mens Nord2000 gir 45 dB i worst-case.

TEV viser videre til at det er lagt til grunn en konservativ vurdering med sikkerhetsmargin i støyberegningene. Blant annet er store deler av området kategorisert som fjell i modellen noe som gir mindre støydemping. En worst-case beregning legger til grunn at alle naboer har medvind i alle retninger. Denne beregningen er i detaljplan/MTA sammenholdt med en real-case situasjon der man hensyntar de 3 årene med vindberegninger som foreligger. TEV viser til at dette gir en forskjell på 6,6 dBA for boligen til Uran. Dette viser, ifølge TEV, at worst-case beregningen er konservativ.

Når det gjelder skyggekast, viser TEV til at beregningen er gjort basert på detaljerte solposisjoner hver dag gjennom hele året. De detaljerte beregningene er vedlagt detaljplanen og MTA. TEV viser til at for boligen til Uran er:

- Beregnet maksimalt skyggekast per år: 16 timer i året (grenseverdi 30 timer)
- Beregnet maksimalt skyggekast pr dag: 25 minutter (grenseverdi 30 minutter)
- Sannsynlig skyggekast er 4,25 timer (grenseverdi 8 timer).

5. NVEs vurdering av klagen

5.1 Innledning

NVE skal avvise klagen dersom vilkårene for å behandle klagen ikke er oppfylt, jf. forvaltningsloven § 33. Begge klagen er gitt innen klagefristen og tilfredsstillende de øvrige vilkår for klagerett i forvaltningsloven kapittel VI.

NVE kommenterer nye forhold som klagerne anfører og som ikke tidligere er vurdert, og forhold som bør utdypes nærmere. Forøvrig viser NVE til endring av konsesjon for Sørmarkfjellet vindkraftverk (NVE ref.: 201900377-10), vedtak om godkjenning av detaljplan og MTA for Sørmarkfjellet vindkraftverk (NVE ref.: 201307848-34) og vedtak om godkjenning av MTA for 132 kV nettilknytningen (NVE ref.: 201307848-38), alle fra 05.04.2019.

5.2 Klagen fra Norges Miljøvernforbund

Norges Miljøvernforbund har klaget på de tre vedtakene av 05.04.2019 vedrørende Sørmarkfjellet vindkraftverk. Siden Miljøvernforbundet har samme begrunnelse for klagen på alle tre vedtakene, gir NVE en samlet vurdering av klagen for alle vedtakene i oversendelsen her.

Anførsler rundt tette forbindelser, habilitet og krav om ny saksbehandling

Norges Miljøvernforbund anfører at det er tette forbindelser mellom ledelsen i NVEs konsesjonsavdeling og ledelsen hos TEV. Bakgrunnen for dette er at Tormod Eggan, som tidligere jobbet som seksjonssjef i seksjon for nettkonsesjon (KN) i Konsesjonsavdelingen, har en ledende stilling i TEV. Norges Miljøvernforbund anfører at godkjenningen av endringer i konsesjonen, samt godkjenningene av detaljplan/MTA for vindkraftverk og MTA for nettilknytningen, må trekkes tilbake. Norges Miljøvernforbund anfører videre at disse vedtakene må behandles på nytt av et settedirektorat, og at det er mest nærliggende at Miljødirektoratet blir et slikt settedirektorat.

NVE oppfatter anførselene slik at Norges Miljøvernforbund mener det foreligger inhabilitet og at dette innebærer at de vedtak som er fattet av NVE må trekkes tilbake og vurderinger gjøres på nytt.

NVE forstår klagen fra Norges Miljøvernforbund slik at det anføres at NVE som forvaltningsorgan er inhabile til å behandle saker der TEV er part. NVE påpeker at inhabilitetsreglene kun gjelder for fysiske personer, og ikke for forvaltningsorganer som sådan. NVE som forvaltningsorgan kan derfor ikke være inhabilt etter forvaltningsloven til å behandle søknader der TEV er part.

NVE forstår videre klagen slik at Norges Miljøvernforbund mener at de lederne i konsesjonsavdelingen som har vært med på å treffe de påklagede vedtakene, selv om vi ikke kan se at det er anført navn på konkrete personer. At personer i ledende stillinger i selskap som har fått konsesjon og nødvendige godkjenninger til bygging av anlegg, tidligere har vært ansatt i NVE, utgjør etter NVEs syn ikke i seg selv noe særlig forhold som gjør disse lederne inhabile. NVE kan ikke se at det er anført andre forhold enn tidligere ansettelsesforhold som skulle tilsi inhabilitet i denne saken.

NVE påpeker at inhabilitetsreglene i forvaltningsloven § 6 gjelder kun for «tjenestemann» som har tilrettelagt grunnlaget for en avgjørelse eller truffet avgjørelse.

Etter NVEs vurdering fører ikke Norges Miljøvernforbunds anførsler om inhabilitet frem.

Videre er det etter NVEs syn heller ikke grunn til å bestemme at et annet forvaltningsorgan skal behandle konsesjonssøknaden.

Viktige naturverdier i umiddelbar fare ved anleggsstart

NVE forstår klagen slik at det er virkningene av anleggsstarten generelt, og særlig for forekomsten av gullprikkklav, Norges Miljøvernforbund er bekymret for.

NVE viser til at OED, i brev av 31.05.2019 til Norges Miljøvernforbund med flere, har vurdert anmodningen om stans av anleggsarbeidet og anmodningen om utsatt iverksettelse. Departementet fant ikke grunnlag for å ta anmodningene til følge.

NVE har tidligere lagt til grunn at TEV tar hensyn til forekomsten av gullprikkklav, og at TEV forsøker så langt råd er å unngå skade på denne. Det er våren 2019 foretatt en ny kartlegging for å påvise forekomsten av gullprikkklav. Det er imidlertid ikke gjort funn av gullprikkklav i det aktuelle området. Det ble heller ikke påvist andre individer av rødlistet lav i området. Etter NVEs vurdering er dette forholdet i konsesjonen dermed tilstrekkelig ivaretatt. Dette kommer frem av NVEs brev til TEV av 02.05.2019.

Det er per dags dato fremdeles ikke påvist at gullprikkklav finnes i det aktuelle området. Det er heller ikke kommet frem noen nye opplysninger om at andre viktige naturverdier vil stå i umiddelbar fare ved anleggsstart. Etter NVEs vurdering har det ikke kommet nye opplysninger som tilsier at vi skulle endre vår vurdering på dette punktet.

Viktige naturverdier og mangelfulle utredninger og faktagrunnlag

Norges Miljøvernforbund anfører at det er vesentlige mangler i underliggende utredning og faktagrunnlag. De viser også til at området har stor nasjonal verdi, og at planendringen berører det statlig sikrede friluftsområdet Drageid. NVE kan ikke se at denne anførselen er nærmere begrunnet

NVE legger til grunn at Norges Miljøvernforbund sikter til vindkraftverkets påvirkning på naturmangfoldet generelt, og fugl spesielt. Dette, samt virkningene for Drageid friluftsområde, er forhold som i stor grad ble tatt opp av høringspartene under høringen av detaljplan/MTA. NVE vurderte anleggets påvirkning på naturmangfoldet, med et særlig blikk på fuglelivet, i vedtaket om godkjenning av detaljplan og MTA for Sørmarkfjellet vindkraftverk. NVE vurderte i samme vedtak også forholdet til Drageid friluftsområde. Vi viser til dette vedtaket for våre vurderinger.

På grunnlag av innholdet i detaljplan/MTA og mottatte høringsuttalelser etterspurte NVE, i brev av 20.02.2019, om tilleggsutredninger for å kunne gjøre våre vurderinger av endringer fra konsesjon til detaljplan/MTA. NVE mottok TEVs kommentarer og vurderinger 13.03.2019. Disse ble vedlagt vedtaket, og er også tilgjengelig på NVEs hjemmesider.

Etter NVEs vurdering dannet detaljplan/MTA, mottatte høringsuttalelser, tilleggsutredning fra TEV og øvrige dokumenter i saken et tilfredsstillende grunnlag for å treffe vedtak. Vi kan ikke se at det i klagen er kommet nye opplysninger som skulle tilsi at vi skulle endre denne vurderingen.

5.3 Klagen fra Odd Uran

Uran anfører i sin klage at NVE har gjort feil vurderinger i forhold til støy og skyggekast, og viser til at støysonekart viser at hans bolig vil bli utsatt for støy over 45 dBA slik beregningene er utført. Uran krever at nye støyberegninger blir utført, og at 12 m/s benyttes som beregningsgrunnlag siden boligen ligger i vindskygge. Videre krever han at den/de nærmeste turbinene fjernes eller plasseres slik at hans bolig kommer under Lden 45 dBA

NVE konstaterer at det i anleggskonsesjonens vilkår nr. 18 står at støynivået ved helårsboliger ikke skal overstige Lden 45 dBA. Utførte støyberegninger er vurdert i NVEs vedtak om godkjenning av detaljplan/MTA for Sørmarkfjellet vindkraftverk. Det er i detaljplan/MTA fremlagt «worst case» støyberegninger og såkalte real case-beregninger. De beregnede verdien for boligen til Uran (benevnte «L» i detaljplan/MTA) er henholdsvis 45,0 dBA i worst case-beregningen og 38,4 dBA i real case-beregningen og er dermed i tråd med kravet i konsesjonen. TEV har i sine kommentarer til klagen opplyst at en økning fra 8 m/s til 12 m/s ikke ville gi utslag på støyberegningen. TEV opplyser at det er lagt til grunn maksimal støyemisjon i Nord 2000-beregningene, og at dette eliminerer endret støy som følge av vindhastighet. NVE forstår det slik at tiltakshaver har lagt til grunn maksimal garantert kildestøy fra turbinene, uavhengig av vindhastighet. NVE kan på dette grunnlag ikke se behovet for å be om utredning av støy med 12 m/s vindstyrke, som følge av M-128s råd ved beregning av støy for bygg som ligger i vindskygge.

Urans bolig har fått beregnet støy på Lden 45 dBA, mens kartutsnittet Uran har lagt frem viser at bygget ligger i en «boble», der deler av huset ser ut til å få støy over dette. NVE vil i denne sammenheng minne om at retningslinjens grenseverdi gjelder ved husets yttervegg. TEV har i sin kommentar til klagen opplyst at «boblene» skyldes at de har lagt inn detaljerte topografi- og terrengparametre i de nye beregningene. NVE tar dette til etterretning.

NVE konstaterer at Uran vil kunne oppleve støy fra vindkraftverket, og at det kan føles som en belastning til tross for at retningslinjens grenseverdi ikke er brutt. Folk forholder seg forskjellig til støy. Retningslinjens grenseverdi er fastsatt under forståelse av at enkelte vil bli påvirket også ved lavere støynivåer.

Uran skriver også at han ikke har tiltro til at skyggekast ikke vil overstige øvre grenseverdi. NVE har forståelse for at Uran er bekymret for skyggekast virkningene for sin bolig. Hvor og når skyggekast inntreffer avhenger blant annet av lokal topografi, tidspunkt på dagen, sesong og mottakerpunktets lokalisering i forhold til vindturbinen. NVE konstaterer at de fremlagte skyggekastberegningene, i detaljplan/MTA, er gjort i tråd med myndighetenes anbefalinger, og resultatet viser at omfanget av skyggekast for Urans bolig ligger under grenseverdiene.

Uran hevder i klagen at TEVs fremlagte visualiseringer, ifm behandlingen av detaljplan/MTA, dårlig viser hvordan turbinene vil framstå i landskapet fra hans bolig. Han har derfor fremlagt en egen visualisering, samt høydeprofiler, for å illustrere virkningen.

NVE er enig i Urans argument om at TEVs fremlagte visualiseringer ikke viser hvordan vindkraftverket eksakt vil framstå fra hans bolig. Dette skyldes at TEVs illustrasjoner er utarbeidet fra et noe annet geografiske ståsted. Illustrasjonen fremlagt av Uran, gir vesentlig andre visuelle virkninger av vindkraftverket enn visualiseringen fremlagt av TEV. De relativt store visuelle ulikhetene kan skyldes flere forhold. Visualiseringen er utarbeidet fra ulike geografiske ståsted, i tillegg synes det som både

turbinplasseringer og -dimensjoner avviker. NVE har, i vedtaket, lagt til grunn at de fremlagte visualiseringene, fra TEV, er utarbeidet på bakgrunn av turbinplasseringen lagt til grunn i konsesjonssøknad og turbinplasseringene, samt den aktuelle turbinen, omsøkt i detaljplan/MTA. Visualiseringene er utført av konsultentselskap (Multiconsult) med kompetanse og erfaring i utarbeidelse av visualiseringer av vindkraftanlegg.

De visuelle virkningene av vindkraftverket og plassering av turbinen nærmest Uran (i detaljplan/MTA nummerert turbin 1) er nærmere vurdert i vedtaket om godkjenning av detaljplan/MTA for Sørmarkfjellet vindkraftverk. NVE fant i vedtaket at turbinene vil være godt synlige, og at de vil sette sitt preg på opplevelsen av landskapet. NVE vurderte likevel at det ikke ville være vesentlige endringer av de visuelle virkningene mellom utbyggingsløsningen lagt til grunn i konsesjonen og den som er omsøkt i detaljplan/MTA.

Videre konstaterte NVE i godkjenningsvedtaket at det må tas utgangspunkt i gjeldende konsesjon. Fremlagte visualiseringer og støy- og skyggekastberegninger viser, etter NVEs vurdering, at den omsøkte plasseringen av turbin 1 er innenfor rammene konsesjonen og OEDs vedtak av 27.09.2016 oppstiller. Vi kan ikke se at det i klagen foreligger nye opplysninger om vindkraftverkets virkninger knyttet til støy og skyggekast for boligen til Odd Uran som ikke allerede er vurdert i saken.

6. Konklusjon

NVE kan ikke se at det i klagen er kommet frem nye opplysninger som gir grunnlag for å endre våre vedtak av 05.04.2019. Klagene oversendes derfor OED til endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33.

Alle sakens dokumenter gjøres tilgjengelige for departementet gjennom internettløsningen SeDok.

7. Utsatt iverksetting

Norges Miljøvernforbund, Naturvernforbundet lokalt og sentralt og NOF har begjært utsatt iverksetting av vedtakene vedrørende Sørmarkfjellet vindkraftverk. Naturvernforbundet lokalt og sentralt og NOF har i flere henvendelser også begjært stans av anleggsarbeidene.

OED har i brev av 31.05.2019 konkludert med at anmodningen om utsatt iverksettelse ikke tas til følge. NVE har i brev av 21.05.2019 og 05.07.2019 vurdert at det ikke har vært grunnlag for å stanse anleggsarbeidene.

Med hilsen

Ingunn Åsgard Bendiksen
direktør

Øyvind Leirset
Seksjonsleder

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.



Kopi til:

Bernt Rune Richardsen
Flatanger kommune
Fylkesmannen i Trøndelag
Odd Uran
Osen kommune
Roan kommune
Trøndelag fylkeskommune
TRØNDERENERGI KRAFT AS v/Nils Henrik Johnson
TRØNDERENERGI VIND AS