

Øverdalen og Bye Byggservice AS

## MELDING OM VEDTAK

Deres ref:                      Vår ref:                      Saksbeh:                      Arkivkode:                      Dato:  
                                         2017/302-17                      Kirsti Jakobsen,                      17.08.2017

### **Søknad om motorferdsel i utmark på Vingsandaunet - Øverdalen og Bye Byggservice AS**

Ovennevnte sak har vært oppe til behandling i Osen kommune, og følgende vedtak ble fattet:  
*Osen kommune ved hovedutvalg for Utvikling og Miljø innvilger med hjemmel i Forskrift for motorkjøretøyer i utmark etc. § 6 søknad fra Øverdalen og Bye Byggservice AS om dispensasjon for bruk av traktor/ATV for frakt av containerbrakke mellom gnr. 12/69 og vei.*

*Tillatelsen begrenses til kjøring tur-retur hytta **en** gang og traseen skal følge eldre kjørespor.*

#### **Begrunnelse**

*Det kan påvises et "særlig" transportbehov som tilfredsstiller betingelsene for å innvilge dispensasjon. Tiltaket er videre vurdert til å være forenelig med prinsippene i nml. §§ 8-12.*

*Kommunen har fattet vedtak som gjengitt ovenfor, jf forvaltningslovens §28.2.*

*Klagefristen er 3 uker regnet fra den dag da brevet kom fram til den påførte adresse. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

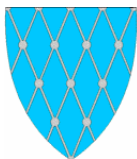
*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket. Den skal være undertegnet, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kom fram.*

*Forvaltningslovens §§ 29-32 inneholder bl.a. bestemmelser om adgangen til å forlenge klagefristen og om adgangen til å påklage vedtaket i de tilfeller klagefristen er oversittet.*

*Ved henvendelse til kommunen kan du få ytterligere veiledning.*

Med hilsen

Kirsti Jakobsen



**ØSEN KOMMUNE**

Arkiv:

Dato: 27.07.2017

## SAKSFRAMLEGG

| <i>Saksnr</i> | <i>Utvalg</i>                        | <i>Møtedato</i> |
|---------------|--------------------------------------|-----------------|
| 30/17         | Hovedutvalget for Utvikling og Miljø | 02.08.2017      |

**Saksbehandler: Hanne Skjæggestad**

### **SØKNAD OM MOTORFERDSEL I UTMARK PÅ VINGSANDAUNET - ØVERDAL OG BYE BYGGSERVICE AS**

Vedlegg

- 1 Søknad om motorferdsel på Vingsandaunet
- 2 S17072507170

#### **Sakens bakgrunn og innhold:**

Øverdalen og Bye Byggservice AS søker om tillatelse til bruk av traktor/ATV for transport av containerbrakke fra hytte beliggende på gnr. 12/69 på Vingsandaunet til bilvei langs tidligere benyttet trasé. Det søkes om kjøring tur-retur hytta én gang.

Containerbrakken er tidligere transportert inn i området i forbindelse med hyttebygging. Denne transporten er ikke omsøkt. Søknaden kommer som et resultat av klage fra hytteeiere på motorferdsel i området med påfølgende varsling om at all motorferdsel måtte opphøre. Søker bestrider ikke tidligere motorferdsel, men påberoper seg god tro ettersom tiltakshaver har tinglyst veirett over avgivereiendommen.

#### **Planstatus**

Omsøkt trase berører Bjørsvik hytteområde og Vingsandaunet hyttefelt. Området der traseen går er regulert til jord- og skogbruk. Planene er av eldre dato og planformålet tilsvarer dagens LNF-formål. Planene inneholder ikke informasjon om naturmangfold. I Naturbase er området der traseen går klassifisert som fattig kystlynghei av lokal verdi. Det er tydelige kjørespor fra tidligere motorferdsel i området.

#### **Vurdering:**

### **Aktsomhetsplikten**

Søker hevder at tidligere motorferdsel i området har skjedd i god tro ettersom både grunneier og tiltakshaver har tillatt kjøringen. Naturmangfoldloven § 6. pålegger imidlertid **alle** (både offentlige myndigheter og private, enkeltpersoner og foretak) en **generell aktsomhetsplikt**:

*Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.*

Brudd på aktsomhetsplikten er ikke straffbart, men kan gi grunnlag for sanksjoner.

I veileder til naturmangfoldloven utdypes aktsomhetsplikten og forholdet til andre tillatelser slik:

*«Aktsomhetsplikten har betydning for aktiviteter som ikke er regulert av en tillatelse fra offentlig myndighet eller ved lov/forskrift. Eksempler på slike aktiviteter er motorferdsel og terrenginngrep som ikke er søknadspliktige.*

*Hvis det er gitt tillatelse fra det offentlige til et tiltak eller en aktivitet, vil aktsomhetsplikten være oppfylt når vedkommende handler i samsvar med tillatelsen. Da har offentlige myndigheter gjort en vurdering av naturverdiene i forbindelse med at tillatelsen ble gitt. Det samme gjelder de som handler i tråd med en lov/forskrift som regulerer den aktuelle aktiviteten/virksomheten. Når offentlige myndigheter utformer vedtak, er det derfor viktig å være klar over at innholdet i vedtaket kan få betydning for tiltakshavers aktsomhetsplikt.*

***Aktsomhetsplikten gjelder likevel for forhold som ikke uttrykkelig er regulert i tillatelsen eller forskriften. Hvis det for eksempel er gitt tillatelse til bygging av en hytte i utmark, gjelder aktsomhetsplikten ved frakt av materialer til byggeplassen.»***

Motorisert ferdsel i utmark reguleres av motorferdselloven. Lovens definisjon av utmark er omfattende (jf. § 2 andre ledd):

*Med utmark menes udyrket mark som etter lov om friluftslivet § 1 a første ledd ikke regnes som innmark eller like med innmark. Setervoll, hustomt, engslått, kulturbeite og skogplantefelt som ligger i utmark, regnes i denne lov like med utmark.*

Utgangspunktet i motorferdselloven er totalt forbud mot bruk av motorisert kjøretøy i utmark. Forskrift for motorkjøretøyer i utmark etc. § 6 åpner imidlertid for dispensasjon fra forbudet i unntakstilfelle der det foreligger særlig behov som ikke kan dekkes på annen måte. En søknad om dispensasjon fra forbudet, og der formålet er barmarkskjøring, skal alltid behandles politisk. Det er hovedutvalg for Utvikling og Miljø som fatter vedtak i slike saker.

Ved behandling av saker etter motorferdselloven skal i tillegg de miljørettslige prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 vurderes.

### ***Vurdering etter motorferdselloven med forskrifter***

Terrenggående motorkjøretøyer volder slitasje og skade på terrenget ved at belter og hjul etterlater seg merker og sår i naturen. I visse naturtyper som for eksempel myr, våtmark, sparsom og sentvoksende vegetasjon, kan spor etter motorkjøretøy bli permanente eller meget langvarige. På grunn av den sterke økningen i barmarkskjøring, og de store terrengskadene slik kjøring gir, skal forskriftens § 6 praktiseres enda strengere for barmarkskjøring enn for kjøring på vinterføre. Barmarkskjøring kan kun tillates **i helt spesielle tilfeller, og etter en svært streng vurdering av vilkårene**. Alternative transportmåter må vurderes og at kjøringen bør så fremt det er mulig følger eldre kjørespor.

Følgende betingelser må være oppfylt for at tillatelse skal kunne gis:

- Søkeren må påvise et særlig behov
- Behovet må ikke knyttes til turkjøring
- Behovet må ikke kunne dekkes på annen måte
- Behovet må vurderes opp mot mulige skader og ulemper og ut fra målet om å redusere motorferdselen til et minimum

Hva som er unntakstilfeller, særlig behov som ikke knytter seg til turkjøring og som ikke kan dekkes på annen måte er en skjønnsmessig vurdering. I vurderingen skal lokale forhold kunne spille inn, men likevel slik at bestemmelsens strenghet ivaretas. Den enkelte søknad må også sees i sammenheng med forventet antall tilsvarende søknader. Selv om en enkelt tillatelse ikke vil by på vesentlige ulemper, kan en søknad avslås av hensyn til de samlede konsekvenser av å innvilge tilsvarende søknader.

Kommunen må vurdere om kjøring er nødvendig og har et akseptert nytteformål eller bærer preg av unødvendig kjøring. Det er **formålet med selve transporten** som er avgjørende i denne sammenheng. Uttransport av en containerbrakke vurderes å være et slikt «**særlig**» **behov**. Den vil ellers måtte bli stående på stedet.

Kommunen må vurdere om behovet gjelder turkjøring. Det siktes her til ren turkjøring, det vil si kjøring for turens skyld. Behovet er i denne saken helt klart **ikke** knyttet til turkjøring

Kommunen kan bare gi tillatelse dersom behovet ikke kan dekkes på annen måte. Korteste vei mellom parkeringsplass og hytte er i overkant av 200 m i ulendt terreng. Det er dermed ikke mulig å transportere containerbrakken uten motorisert kjøretøy. Bruk av snøskuter på vinterføre er lite aktuelt på grunn av svært ustabile snøforhold i det aktuelle området. Helikoptertransport er en tredje løsning. Dette vurderes imidlertid å være en svært kostbar løsning med tanke på at det her kun blir snakk om ett løft. Behovet kan altså **ikke** dekkes på annen måte.

Kommunen skal vurdere behovet for transport opp mot mulige skader og ulemper for natur og mennesker knyttet til målet om å redusere motorferdselen til et minimum. Det må også vurderes hvilke virkninger motorferdselen vil ha når det gjelder spor i terrenget, støy og forurensning, hvor sårbart området er og konflikter som kan oppstå med andre interessegrupper og naturmiljø, med videre.

Det søkes her om én tur, noe som ikke vil være til vedvarende sjenanse for mennesker som oppholder seg i området. Tiltaket genererer isolert sett lite støy og forurensning.

### ***Vurdering etter naturmangfoldloven (nml.)***

Tiltaket er vurdert etter nml. § 7, jf. prinsippene i nml. §§ 8-12. Området er i Naturbase registrert som kystlynghei av lokal verdi. Det er ikke andre registreringer i Naturbase eller Artsdatabankens artskart for området. Kunnskapsgrunnlaget (nml. § 8) vurderes imidlertid å være tilstrekkelig for å belyse hensyn som skal vurderes sammen med motorferdselloven.

Bruk av ATV som omsøkt vurderes å medføre risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet (nml. § 9). Den karrige vegetasjonen på bergknausene langs kysten kjennetegnes ved sentvoksende arter som mose og lav, med innslag av urter og lyng. Gjenveksten er sen, og omsøkt område har allerede tydelige kjørespor fra tidligere aktivitet. Den samlede belastningen er dermed stor (jf. nml. § 10). Tiltaket vurderes å medføre skade på naturmangfoldet som bør forhindres (jf. nml. § 11). Ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av området og de økonomiske forhold knyttet til alternative fraktemetoder anses det at transport med traktor/ATV gir de beste samfunnsmessige resultater (jf. nml. § 12). Saksbehandler finner derfor under tvil at tiltaket er forenelig med prinsippene i nml. §§ 8-12.

### **Oppsummering:**

Søker har et «særlig» transportbehov som ikke er knyttet til turkjøring. Behovet kan vanskelig dekkes på annen måte enn ved motorisert transport. Behovet er vurdert opp mot mulige skader og ulemper og målet om å redusere motorferdselen til et minimum. Det er fare for skade på naturmangfold, men uttransport av containerbrakka med traktor/ATV anses likevel som den beste løsningen samlet sett.

Det presiseres at tillatelsen **ikke** er å regne som en ettergodkjenning av tidligere motorferdsel i området. Barmarkskjøring i utmark krever i de aller fleste tilfeller en dispensasjon forbudet i motorferdselloven og kommunen må derfor **alltid** kontaktes i god tid i forkant for å avklare aktuell transportløsning.

### **Sektorleders innstilling:**

Osen kommune ved hovedutvalg for Utvikling og Miljø innvilger med hjemmel i Forskrift for motorkjøretøyer i utmark etc. § 6 søknad fra Øverdal og Bye Byggservice As om dispensasjon for bruk av traktor/ATV for frakt av containerbrakke mellom gnr. 12/69 og vei.

Tillatelsen begrenses til kjøring tur-retur hytta **en** gang og traseen skal følge eldre kjørespor.

### **Begrunnelse**

Det kan påvises et "særlig" transportbehov som tilfredsstiller betingelsene for å innvilge dispensasjon. Tiltaket er videre vurdert til å være forenelig med prinsippene i nml. §§ 8-12.

## Saksprotokoll i Hovedutvalget for Utvikling og Miljø - 02.08.2017

### Behandling:

Sektorleders innstilling enstemmig vedtatt

### Endelig vedtak:

Osen kommune ved hovedutvalg for Utvikling og Miljø innvilger med hjemmel i Forskrift for motorkjøretøyer i utmark etc. § 6 søknad fra Øverdøl og Bye Byggservice As om dispensasjon for bruk av traktor/ATV for frakt av containerbrakke mellom gnr. 12/69 og vei.

Tillatelsen begrenses til kjøring tur-retur hytta **en** gang og traseen skal følge eldre kjørespor.

### *Begrunnelse*

Det kan påvises et ”særlig” transportbehov som tilfredsstiller betingelsene for å innvilge dispensasjon. Tiltaket er videre vurdert til å være forenelig med prinsippene i nml. §§ 8-12.

Hanne Skjæggestad  
Sektorleder