

Osen kommune
Hovedutvalg for Utvikling og Miljø
Rådhusveien 13
7740 Steinsdalen

Klage på deler av vedtak i sak 37/23 - Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for oppføring av tilbygg/ombygging av brygge.

Jeg har mottatt følgende melding om vedtak:

«Ovennevnte sak har vært oppe til behandling i Osen kommune, og følgende vedtak ble fattet:

Osen kommune ved Hovedutvalg for Utvikling og Miljø gir med hjemmel i pbl. §§ 19-2 og 29-2 dispensasjon fra kommuneplanens arealdel samt pbl. § 1-8, Forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag, for oppføring av tilbygg / ombygging av brygge med en avstand på 1,0 meter fra nabogrense ved gnr. 37/4 og 37/25. Byggetillatelse jfr. pbl. § 20-1, pkt. a gis med følgende vilkår:

- Brygga skal oppføres med en takvinkel mellom 30 grader og 40 grader.
- Reviderte tegninger skal godkjennes av saksbehandler før tiltaket igangsettes.
- Den delen av brygga som kommer nærmere nabobrygga enn 8,0 m skal sikres med brannhindrende kledning, både vegger og tak.

Begrunnelse:

Fordelene med tiltaket anses å være klart større enn ulempene. Tiltaket er vurdert til ikke å være i strid med prinsippene i nml. §§ 8-12.»

Jeg vil klage på dette punktet i vedtaket:

- *Brygga skal oppføres med en takvinkel mellom 30 grader og 40 grader.*

I søknaden har jeg forsøkt å begrunne hvorfor jeg ønsker en annen takvinkel enn det vedtaket forutsetter, og disse begrunnelsene fastholdes.

I saksframstillinga sies:

- a) «Brygger og naust vil ofte ha en takvinkel mellom 35 grader og 40 grader takvinkel. Dersom ombygging av brygga godkjennes som omsøkt, vil den få et utseende som avviker fra de fleste bryggene i Skjervøyvågen, da disse stort sett har saltak med en takvinkel mellom 30 grader og 40-45 grader.

Det er et generelt ønske om å bevare litt av den gamle byggeskikken som er igjen langs kysten, og i Osen intet unntak. Dvs. at utforming av brygger så langt det lar seg gjøre bør tilpasses bryggestil, dvs. som de fleste brygger i området.»

Begrepet «brygge» brukes om fiskerirelaterte sjøhus som ikke er naust, og i realiteten har disse «næringsbyggene» ulik funksjon, og denne har endret seg vesentlig i løpet av de siste tiårene. Frem til 1960-årene trengte man bygninger med relativt lav rafthøyde og høy mønehøyde, da hensikten var å ha plass til å henge garnbruk, liner og tauverk – som var tilvirket av hamp/bomull – slik at de fikk god tørk under lagring, hvis ikke ville utstyret råtne. Nye, syntetiske materialer krever ikke samme lagringsforhold, men kan lagres i haug, i binger eller kasser. Likevel endret man ikke utformingen av de eksisterende sjøhusene.

For min del, som har en helt annen driftsform enn de tradisjonelle, er kravene til sjøhus så forskjellig fra tidligere driftsformer at jeg ser det nødvendig med en omfattende endring av eksisterende sjøhus. Dette for å kunne drive så rasjonelt og økonomisk som mulig. Jeg er også interessert i å foreta endringen på en mest mulig økonomisk måte, og dette er målet med den foreslåtte utformingen av tak.

Jeg er ikke uenig i at tradisjonell byggeskikk bør bevares, men dette bør ikke gjøre situasjonen vanskeligere enn nødvendig for næringsutøvere. Angjeldende brygge står i et område som ikke har «tradisjon» så langt tilbake. De fire husene i samme område har ulik utforming og bruk, og bare mitt er i fiskerirelatert bruk. Dette skal da i følge vedtaket tilpasses garasje, venterom og «pensjonert» sjøhus.

I Ytre Skjervøya er også et område der de eldste sjøhusa har stått i mer enn 100 år.

Bildet under viser hvilke byggestiler som er tillatt på nyere bygg der:



«Dersom ombygging av brygga godkjennes som omsøkt, vil den få et utseende som avviker fra de fleste bryggene i Skjervøyvågen, da disse stort sett har saltak med en takvinkel mellom 30 grader og 40-45 grader.» Slik står det i saksframstillingen.

Sett fra mitt sjøhus har alle de tre bryggene på den andre siden av Skjervøyvågen skråtak med helling i forskjellig grad og retning, mens ett naust er bygd med saltak.

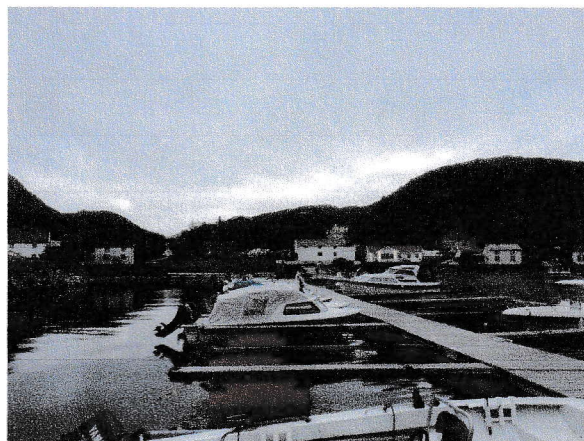
Hva er da kriteriene for hva som er tradisjon og «bryggestil»?

Gjelder det ulike regler for ulike deler av kommunen?

Vingsand:

Tradisjonell brygge har fått forhøyet tilbygg i bakkant, en annen pålagt en ny etasje.

Nytt bolighus oppført i én etasje og liten takvinkel i rekke med tradisjonelle 1 1/2 etasjes hus.



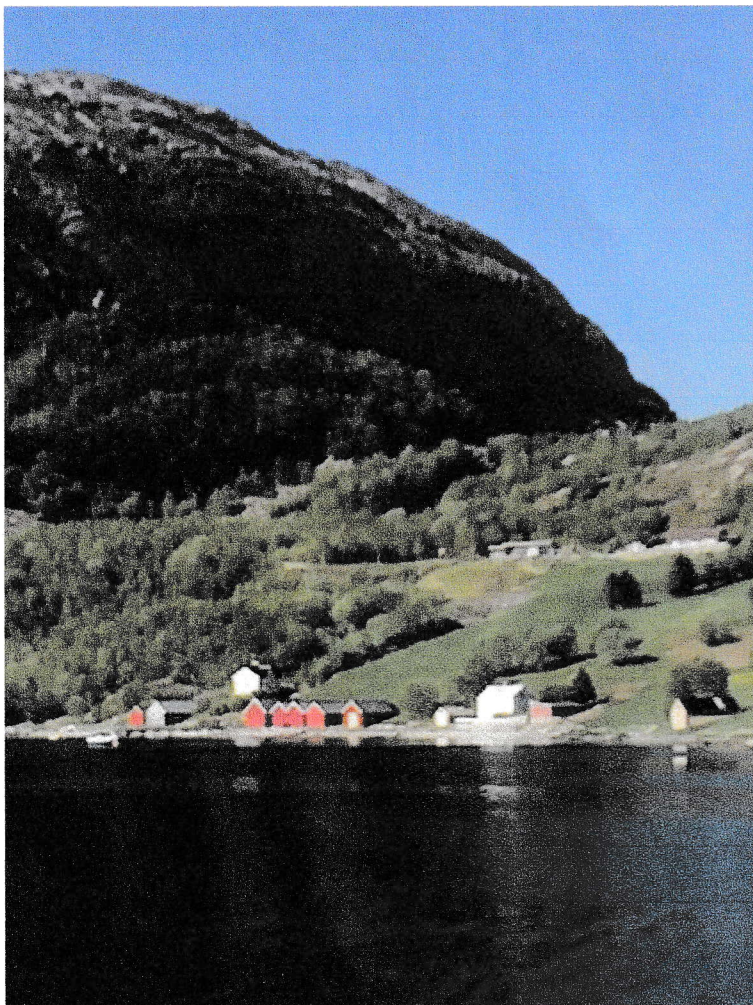
Vingsand, bygdetunet:

I en rekke med to originale brygger og tradisjonelt oppførte naust plasseres et såkalt «stornaust» i byggestil totalt uten lokal tilhørighet, og som dessuten ikke har funksjonalitet og bruk som naust. Kanskje gjelder andre regler for bygg i kommunal regi, selv om dette er på et område som i hovedsak skal ivareta lokale tradisjoner?



Brattjer:

Etter forslag fra UM ble et nyoppført naust utformet som to for ikke å bli for ruvende i høyden. Et godt tiltak, men hva med totalinntrykket når det blir tillatt å plassere hytte i «funkis»-stil i bak-kant? I tillegg plasseres denne og en annen i «avvikende» byggestil tett inntil tradisjonelt gårdstun...



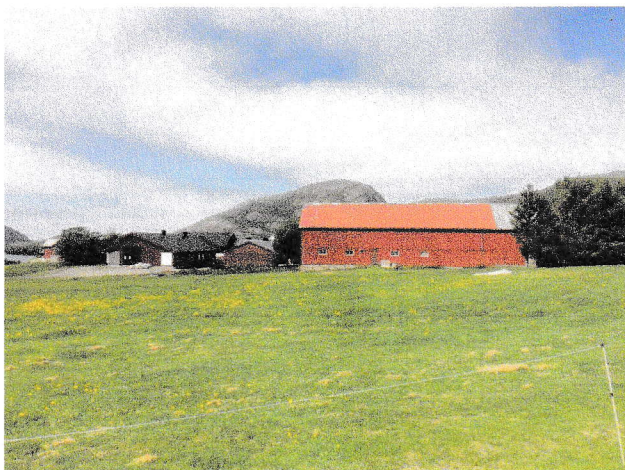
Fra Strand havn.

Helt til venstre moderne sjøhus med takutforming lik den som er ønsket i søknaden.
Er dette tradisjonell «bryggestil» eller lik eksisterende bygg?



Fra Nerstu/Osen gård.

Ville det ha vært fornuftig å pålegge gårdbrukeren å bygge ny driftsbygning med høylåve for å ivareta lokal byggeskikk på gårder?



Fra Skjervøya.

Er det fornuftig å pålegge fiskeren å bygge et sjøhus for oppbevaring av luft istedenfor å få plass til teiner og tauverk?



Denne bildepresentasjonen mener jeg dokumenterer at den skjønnsmessige delen av vurderingene (arkitekturen) har fått for avgjørende vekt, spesielt når en ser hvilke byggestiler og krav til utforming sammenlignet med «nabolaget» som er godkjent i tidligere byggesaker. Dersom det stilles andre krav til bygging i Skjervøya enn andre steder i kommunen, er det en uakseptabel ulikebehandling.

KONKLUSJON

Med bakgrunn i tidligere søknad og begrunnelser der, samt bildepresentasjonen foran, vil jeg be om at det nevnte punktet i vedtaket endres.

Jeg vil påpeke at saken gjelder næringsutøvelse og at jeg ønsker et moderne, tjenlig bygg som ikke minst ivaretar ordinære HMS-krav og er tilpasset nåværende driftsform.

Jeg håper på rask saksbehandling, da det haster for meg å få gjennomført byggearbeidet.

Med vennlig hilsen

Jan-Ketil Buarø
Jan-Ketil Buarø