

RISIKO OG SÅRBARHETSANALYSE FOR SKAUTJØNNA, OSEN KOMMUNE

BAKGRUNN

I henhold til LOV 2008-06-27 nr 71 (Plan- og bygningsloven) § 3-1 h og § 4-3 skal det utarbeides risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) for reguleringsplaner og kommuneplaner før de skal behandles politisk. ROS-analysen bygger på foreliggende kunnskap om planområdet og arealbruk.

BESKRIVELSE AV METODE

Analysen er gjennomført i hht veileder fra DSB (<http://www.dsb.no/no/Ansvarsomrader/Regional-og-kommunal-beredskap/Beredskapsplanlegging/Risiko--og-sarbarhetsanalyser/>), veileder for PBL, Mulige uønskede hendelser er ut fra en vurdering sortert i hendelser som kan påvirke planområdets funksjon som trafikkområde, område for fritidsbebyggelse, friområde, og hendelser som direkte kan påvirke omgivelsene/miljøet og konsekvenser for tiltakene.

Vurdering av **sannsynlighet** for uønsket hendelse er delt i:

Meget sannsynlig (4)	kan skje regelmessig; hendelsen inntreffer mer enn en gang hvert år
Sannsynlig (3)	kan skje av og til; hendelsen inntreffer mellom en gang hvert år og en gang hvert 10. år
Mindre sannsynlig (2)	kan skje; hendelsen inntreffer mellom en gang hvert 10. år og hvert 50. år
Lite sannsynlig (1)	hendelsen er ikke kjent fra tilsvarende situasjoner/forhold; inntreffer mindre enn en gang hvert 50. år

ROS-analyse for Skautjønna

Kriteriene for å vurdere **konsekvenser** for uønskete hendelser er delt i:

	Personskade	Miljøskade	Skade på eiendom, forsyning m.m.
Ubetydelig/ufarlig (1)	Ingen personskader miljøskader, kun mindre forsinkelser;	Ingen miljøskader, kun mindre forsinkelser	Systembrudd er uvesentlig/midlertidig. Ikke behov for reservesystemer
Mindre alvorlig/en viss fare (2)	Ingen eller få/små personskader	Ingen eller få/små miljøskader	Systembrudd kan føre til skade dersom reservesystem/ alternativer ikke fins. Omkostninger opp til NOK 3 millioner.
Alvorlig/farlig (3)	Inntil 4 døde og /eller få men alvorlig (behandlingskrevende) personskader	Større skader på miljøet med opptil 10 års restaurering	System settes ut av drift over lengre tid (flere døgn). Omkostninger opp til NOK 30 millioner.
Meget alvorlig/meget farlig (4)	Under 25 døde og/eller inntil 10 farlige skader, mange alvorlige og lettere skader.	Alvorlige skader på miljøet med opptil 25 års restaurering.	Systemer settes ut av drift over lengre tid; andre avhengige systemer rammes midlertidig. Omkostninger opp til NOK 500 millioner.
Katastrofalt (5)	Over 25 døde og/eller mer enn 10 farlige skader og et stort antall andre skader.	Meget alvorlige og omfattende skader på miljøet med over 25 års restaurering.	Hoved- og avhengige systemer settes permanent ut av drift. Omkostninger over NOK 500 millioner.

Karakteristikk av risiko som funksjon av sannsynlighet og konsekvens er gitt etter tabell 1.

Tabell 1: Matrise for risikovurdering

Konsekvens:	1. Ubetydelig	2. Mindre alvorlig	3. Alvorlig	4. Meget alvorlig/ meget farlig	5. Katastrofalt
Sannsynlighet:					
4. Meget sannsynlig					
3. Sannsynlig					
2. Mindre sannsynlig					
1. Lite sannsynlig					

- Hendelser i røde felt: Tiltak nødvendig
- Hendelser i gule felt: Tiltak vurderes ut fra kostnad i fht nytte
- Hendelser i grønne felt: "Billige" tiltak gjennomføres

UØNSKETE HENDELSER, KONSEKVENSER OG TILTAK

Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell. Alle punktene i sjekklisten er vurdert, men ikke alle er funnet relevante i denne planen.

Eks. på utfylling av analyseskjema: (Farge i kolonnen for Risiko er hentet fra tabell 1)

Hendelse/Situasjon	Kons <u>for</u>	Kons <u>av</u>	Sanns.	Kons.	Risiko	Kommentar/Tiltak (Kommenter hvis ikke relevant)	Kilde
	planen	planen					
1. Steinsprang	x		2	2		Kan være fare for steinsprang v/inn- og utløp av tunneler	

Tabell 2: Analyseskjema

ANALYSESKJEMA							
Hendelse/Situasjon	Kons. <u>for</u>	Kons. <u>av</u>	Sann- synlig.	Konse- kvens	Risiko	Kommentar/Tiltak (Kommenter hvis ikke relevant)	Kilde
	planen	planen					
Sjekkliste:							
Natur- og miljøforhold							
Ras/skred/flom/brann							
1. Steinsprang	x		2	1			NVE Gislink
2. Masseras/leirskred	x		2	1			NVE Gislink
3. Snø-/isras	x		3	2		Det ligger et aktomhetsområde for snøskred innerst i skautjønna.	NVE Gislink
4. Dambrudd						Ikke relevant	
5. Skybrudd/store nedbørsmengder	x		3	1			NVE Gislink
6. Elveflom/tidevannsflom/stormflo	x		2	1			NVE Gislink
7. Skogbrann (større/farlig)	x		2	2			
8. Vær, vindeksponering	x		2	2			
Natur- og kulturområder							
9. Sårbar flora		x	1	2			Naturbase Gislink

ROS-analyse for Skautjønna

ANALYSESKJEMA							
Hendelse/Situasjon	Kons. for	Kons. av	Sann- synlig.	Konse- kvens	Risiko	Kommentar/Tiltak (Kommenter hvis ikke relevant)	Kilde
	planen	planen					
10. Sårbar fauna /fisk, verne- områder og vassdrags områder		x	1	2			Naturbase Gilink
11. Fornminner (Afk)		x	2	2			Innspill i planprosessen. Askeladden
12. Kulturminne/- miljø		x	1	2		Undersøkelse/rapport samiske kulturminner	Innspill i planprosessen
13. Grunnvann- stand		x	1	1			Egen vurdering
Menneskeskapte forhold							
Strategiske områder							
14. Ve, bru, knutepunkt						Ikke relevant	
15. Forsyning kraft/ elektrisitet (Sammenbrudd i kraftforsyning)						Ikke relevant	
16. Svikt i fjernvarme						Ikke relevant	
17. Vannforsyning (Svikt/forurensni ng av drikkevannsforsy ning)	x		1	2			Egen vurdering
18. Avløps-systemet (Svikt eller brudd)	x		1	1		Det er ikke lagd V/A-plan for området.	Egen vurdering
19. Forsvars-område						Ikke relevant	
20. Tilfluktsrom						Ikke relevant	
21. Eksplosjoner						Ikke relevant	
22. Terror/sabotasje / skadeverk						Ikke relevant	
23. Vold/rans og gisselsituasjon-er (eller trusler om)						Ikke relevant	
24. Tele/ Kommunikasjons						Ikke relevant	

ROS-analyse for Skautjønna

ANALYSESKJEMA							
Hendelse/Situasjon	Kons. <u>for</u>	Kons. <u>av</u>	Sann- synlig.	Konse- kvens	Risiko	Kommentar/Tiltak (Kommenter hvis ikke relevant)	Kilde
	planen	planen					
samband (sammenbrudd)							
25. Kommunens dataanlegg (uhell/ skader)						Ikke relevant	
26. Samfunnsviktige funksjoner (bortfall av tjenester ved streik, sykdom osv.)						Ikke relevant	
27. Brann (med større konsekvenser)	x		1	2			Egen vurdering. Lokal kunnskap
28. Sammenrasning av bygninger/ konstruksjoner	x		1	2			Egen vurdering. Lokal kunnskap
29. Dødsfall under opprivende omstendigheter						Ikke relevant	
Andre forurensningskilder							
30. Boligforurensning	x		1	2			Egen vurdering.
31. Landbruksforurensning	x		2	2			Egen vurdering.
32. Akutt forurensning	x		1	3			Egen vurdering.
33. Støv og støy; industri						Ikke relevant	
34. Støv og støy; trafikk	x		1	1			Egen vurdering.
35. Støy; andre kilder	x		1	1			Egen vurdering.
36. Forurensning i sjø/vassdrag	x		2	2			Egen vurdering.
37. Forurensset grunn	x		2	2			Egen vurdering.
38. Smitte fra dyr og insekter	x		1	2			Egen vurdering.
39. Epidemier av smittsomme	x		2	2			Egen vurdering.

ROS-analyse for Skautjønna

ANALYSESKJEMA							
Hendelse/Situasjon	Kons. <u>for</u>	Kons. <u>av</u>	Sann- synlig.	Konse- kvens	Risiko	Kommentar/Tiltak (Kommenter hvis ikke relevant)	Kilde
	planen	planen					
sykdommer							
40. Gift eller smittestoffer i næringsmidler	x		1	3			Egen vurdering.
41. Radongass	x		2	2			NGU – Gislink
42. Høyspentlinje						Ikke relevant	
Transport							
43. Ulykke med farlig gods	x		1	1			Egen vurdering.
44. Brudd i transportnett (i store infrastruktur traséer)	x		2	1			Egen vurdering.
45. Brudd i transportnett (i store blindsonveier)	x		2	1			Egen vurdering.
46. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området	x		2	1			Egen vurdering.
Trafikksikkerhet							
47. Større trafikkulykke (land,sjø og luft)		x	1	2			Egen vurdering.
48. Ulykke i av-/påkørsler		x	1	2			Egen vurdering.
49. Ulykke med gående/syklende		x	1	2			Egen vurdering.

Hendelser som er vurdert å være sannsynlige til svært sannsynlige og ha alvorlige til svært alvorlige konsekvenser, krever tiltak. I hht vanlig framstilling av dette, er situasjonen slik (hendelse-nr. med konsekvenser i alvorlighetsgrad 2 eller høyere er ført inn i aktuell rute).

Tabell 3: Matrise for risikovurdering med hendelsesnummer.

Oppsummerende matrise for risikovurdering med hendelsesnummer

Konsekvens: Sannsynlighet:	1. Ubetydelig	2. Mindre alvorlig	3. Alvorlig	4. Meget alvorlig/ meget farlig	5. Katastrofalt
4. Meget sannsynlig					
3. Sannsynlig		Pnkt.3			
2. Mindre sannsynlig					
1. Lite sannsynlig					

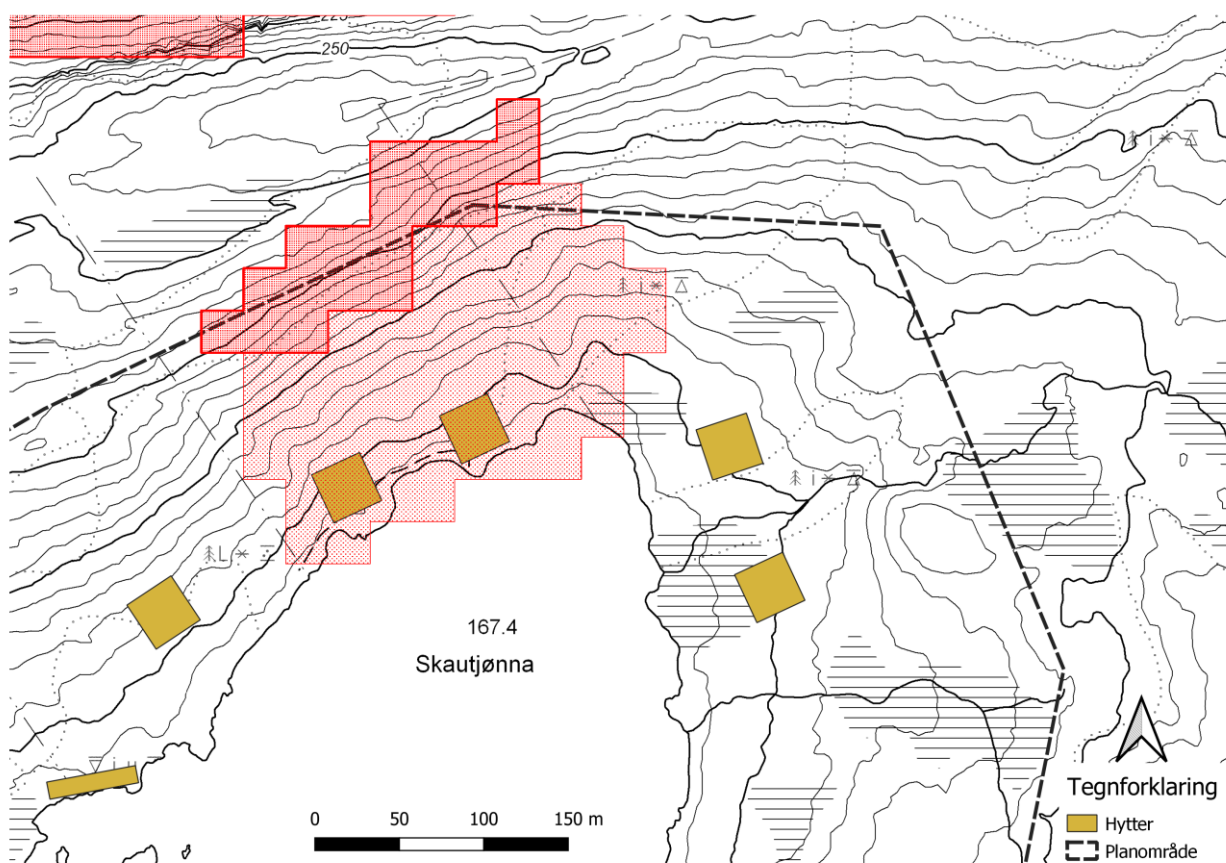
- Hendelser i røde felt: Tiltak nødvendig
- Hendelser i gule felt: Tiltak vurderes ut fra kostnad i fht nytte
- Hendelser i grønne felt: "Billige" tiltak gjennomføres

OPPSUMMERING MED SPESIFISERING/TILTAK

Under følger en oppsummering av punktene som det er gjort utslag gjennom ROS-analysen for området.

Punkt 3:

Under punkt om snø/isras (punkt 3) i analyse skjema ser vi at en ny og en eksisterende hytte ligger innenfor aktsomhetsområde for snøras (figur 1). Den nye hytten er plassert her pga. at Nordmelan sameie skal deles inn i mindre teiger, og for at alle servitutthavere skal få tildelt like mange hytter er det plassert en hytte innenfor faresonen da det ikke finnes noen andre alternativer for denne teigen.



Figur 1: Viser hytteområde innerst i Skautjønna. Området med rød markering er løснеområdet øverst, mens utløpsområdet ligger med lysere rød markering. Skredzone hentet fra NVEs kartlag; «aktsomhetsområder»

Utløpsområdet kan potensielt treffe både eksisterende og planlagt ny bebyggelse, og det er derfor lagt på en hensynssone for aktsomhetsområde i reguleringsplanen.

Det vil for ny bebyggelse innenfor hensynsonen bli stilt krav om rekkefølgebestemmelser som sier at før det vil bli igangsatt bygging av tomten må det gjennomføres en geoteknisk vurdering og evet. sikring av område.