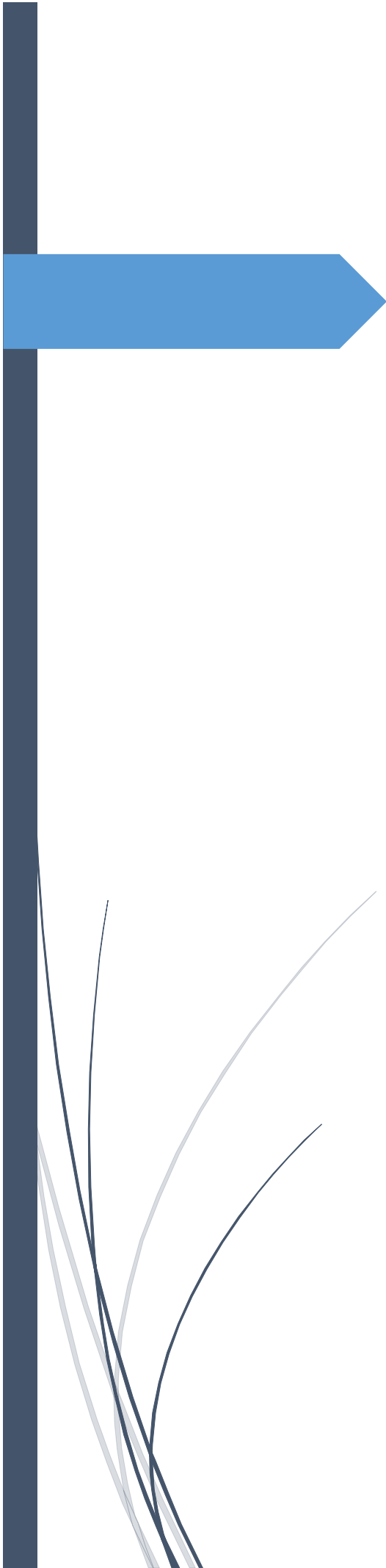




Tilsvar til brannutredning fra Innherred brann og redning



Rigman Pents, brannsjef
Lars E. Vandsvik, tillitsvalgt

Forord.

Innherred brann og redning mener det er positivt at kommunene har blitt enige om å utrede økt samarbeid mellom brann og rednings etater. Dette er også i tråd med ønske til overordnede myndigheter fra Direktoratet for Samfunnssikkerhet og Beredskap (DSB). Skal først en slik utredning iverksettes må de imidlertid se på flere muligheter og ikke bare ett alternativ slik dette prosjektet/prosjektleder har gjort. Det er heller ikke tatt hensyn til ROS i kommunene Levanger og Verdal.

Det bør sees først og fremst på synergieffekter på samarbeid, før en legger hovedvekten på økonomi, selv om det er forståelse for å se på økonomiske besparelser. Brann og redningsetaten har og har hatt en veldig høy anseelse i befolkningen, dette vises igjen på spørreundersøkelser. Det er også brann- og redningstjenesten som i dag er hjørnesteinen når det gjelder nød og redningstjenester.

I de aller fleste sammenslåinger av brann- og redningsvesen har det ikke ført til reduserte kostnader for kommunene, men en økning. For små kommuner/ brannvesen har det i hovedsak ført til en mer overordnet felles ledelse.

I denne utredning er det tydelig at kommunene Levanger og Verdal vil få en betydelig dårligere beredskap til en høyere kostnad enn å være slik som i dag, Det er heller ikke vurdert andre alternativ.

Oppsummering.

På papiret i utredning kan det virke som det kan spares inn på det økonomiske, men dette vil gå på bekostning av beredskapen og arbeidsplasser for Levanger og Verdal kommuner.

I dette tilfellet vil kommunen som tilhører brann midt ha den økonomiske gevinsten, mens de beholder beredskapen som i dag. Mens for kommunene til tilhører Innherred brann og redning vil det føre til en dårligere beredskap til en høyere kostand, spesielt for Levanger kommune.

Når en ser på den enkeltes kommune sine utgifter til brann og redning viser tallene i henhold til regnskap for 2019 at Levanger og Verdal kommuner har en vesentlig lavere utgift per innbygger enn f.eks. Steinkjer.

Tar en utgangspunkt i tallene som prosjektleder bruker på IHBR sitt driftsregnskap for 2019 inkludert husleie er det på 31.305.000 da blir betalingen per innbygger 890,-. Da er ikke salgsinntektene tatt vekk.

BMI sine tall sine tall er fra budsjetterte tall på 48.351.000, dette betyr at kommunene betaler ett snitt på 1.343,- per innbygger. Tar en vekk salgs og leieinntekter så er kommunebidraget 43.167.000, dette utgjør 1.201,- per innbygger

IHBR har i dag godt samarbeid med brann og redningsetater i Trøndelag, samt industrivern pliktige bedrifter i IHBR sin region, hvor det systematisk arbeides for å redusere kostnader.

Dersom det skal sees på sammenslåing av brannvesen i Innherreds området, må det helt klart vurderes hvilke alternativer som det finnes i Trøndelag, og kost/ nytte for en slik sammenslåing.

Innhold

Forord.....	1
Oppsummering.....	2
1. Innledning.....	4
1.1 Bakgrunn for innledning.....	4
1.2 Nullalternativ.....	5
2. Ulike alternativ.	6
2.1 Sammenslått brannvesen, nullalternativ	6
2.2 Sammenslått brannvesen, plussalternativ.	6
 Vedlegg 1 Utredningsmerknad levert til prosjektleder i møtet 28.9.2020 om Brannsamarbeid i Innherred.....	 7

1. Innledning

1.1 Bakgrunn for innledning.

Bakgrunnen for denne utredning var ett ønske fra kommunene om å utrede økt samarbeid på en rekke områder med sikte om å ta ut økonomiske gevinster. I den fremlagte utredningen er det hovedsakelig lagt vekt på sammenslåing, og ikke samarbeid.

I mandatet skulle følgende punkter utredes, kartlegges og konkret legges frem være:

Det skal legges frem punkt om vesentlig økonomisk gevinst på kort eller lengre sikt. *Dette fremlegges ikke i utredningen, kun noen meninger fra prosjektleder.*

Reduserte kostnader: *Kan se slik ut, men det står ingen ting om konsekvenser, heller ikke kostnadene med overtallighet.*

Synliggjøre kjente investeringsbehov. *Ingen investeringsbehov for et felles brannvesen er lagt frem.*

Utviklingstrekk mht oppgaveløsning, organisering. *Dette er heller ikke fremlagt i utredningen.*

Prosjektleder har med utredningsmandatet hatt hovedfokus på sammenslåing og ikke på samarbeid. Prosjektleder har også både muntlig og skriftlig uttalt: «det som legges frem for gruppen er ikke til avstemming eller diskusjon» og det ble uttalt på ett av møtene «*at det er svært uheldig å dele informasjon utenom arbeidsgruppen*» (Noe tillitsmannsapparat reagerer på)

Arbeidsutkast/dokumenter har blitt utsendt kort tid før møtene, oftest 2 dager før og i tillegg på helg (noen møter på mandag), slik at det har vært minimalt med tid til å sette seg inn i dokumentene før møtene.

På bakgrunn av hvordan dette prosjektet har vært gjennomført har det ikke vært noen form for konstruktiv dialog, men kun en fremlegging av prosjektleders meninger. Dette gjenspeiler seg i møtereferatene som så tydelig er skrevet etter uttredders syn og ikke stemmer med innhold i møtene.

Det ble poengtert til prosjektleder at referat må leses igjennom og godkjennes/revideres av gruppen før utsendelse. (Noe det ikke ble tatt stilling til.)

På bakgrunn av dette var det ikke behov for noen møter, og Innherred brann og redning (IHBR) / kommunene Levanger og Verdal burde ha sluppet med de kostnadene som har påløpt IHBR, som har måttet kjøpe/ betale deltidsansatte for å delta på unødvendige møter. Prosjektleder kunne bare ha lagt frem sine meninger dersom dette var hensikten med mandatet.

Det er også bekymringsfullt at prosjektleder gjennomfører møter selv om det er meldt forfall fra 2/5 av gruppen. Det er også bekymringsfullt at prosjektleder kun forholder seg til selvbestemt dato, og ikke tar hensyn hverken til fravær/ sykemeldinger.

Prosjektleder skriver i sin utredning at det skal gjøres rede for økonomisk gevinst gjennom økt samarbeid, og det mest vidtgående tiltaket er å slå sammen de to brannvesena, dette er behandlet særskilt. I selve utredningen er det hovedsakelig sammenslåing som er omhandlet, og lite som har med samarbeid å gjøre. Alle tall og innhentet informasjon er ikke verifisert av gruppen, kun lagt frem av prosjektleder.

1.2 Nullalternativ.

Her har prosjektleder ikke tatt utgangspunkt i dagens kostnader, som han sier han skal, men tatt utgangspunkt i noe som eventuelt kan skje en gang i fremtiden.

Han kalkulerer også med husleie for de to brannvesena, merkelig at dette tillegges så stor verdi, da dette er utgifter som tilfaller kommunene igjen, siden det er kommunene som eier byggene.

For husleie og økning i kostnadene for BMI er det ikke enkelt å forstå regnskapet til BMI. Det viser at Steinkjer skal ta en liten del av de økte kostnadene, men hoveddelen tilfaller de andre kommunene. Dette er på tross av at det beredskapsdelen av den nye brannstasjonen som har den største kvm delen, og ikke skal belastes øvrige kommuner.

2. Ulike alternativ.

2.1 Sammenslått brannvesen, nullalternativ

Her tar igjen prosjektleder å velger en hovedstasjon uti fra eget synspunkt. Ved å gjør dette har han valgt å ikke se på konsekvensene på de andre kommunene. I dette tilfellet vil Levanger og Verdal miste 8-10 heltidsstillinger og 12 deltidsstillinger. Dette vil også føre til at fagmiljøet vil forsvinne fra kommunene. Ved å redusere på antall stillinger vil også mulighet til å opprettholde dagens inntekt forsvinne.

Det er heller ikke tatt hensyn til SSB sine antagelser på hvor de er størst befolkningsvekst, dette kan på noen år føre til en endring av største tettsted, og dermed må hovedstasjon flyttes.

Det er heller ikke tatt hensyn til hvor i regionen det er mest hendelser. I perioden 2017-2019 var det 1444 hendelser i BMI sin region. I IHBR sin region var 2059 hendelser i samme periode. Det er også ett større antall storulykke bedrifter i IHBR sin region som har potensiale til større ulykker.

Prosjektleder bruker heller ikke mannskap oversikten ut i fra dagens bemanning, men uti fra en eventuell fremtidig bemanning. Derfor blir tallene som er satt inn i endrings kolonnen ikke reelle, men fiktive.

Prosjektleder valgt å ta med ett nullalternativ² for Levanger og Verdal, som viser utregning for dagens alternativ.

I dette alternativet har prosjektleder igjen tatt med seg husleiekostnader som ikke blir korrekte, da evt. husleie kostnader tilfaller kommunen som inntekt.

2.2 Sammenslått brannvesen, plussalternativ.

I dette alternativet har igjen prosjektleder valgt å se vekk fra ROS for kommunene Levanger og Verdal og dermed valgt å ikke ta med vesentlige ting som bl.a. innsatstid og fredet trehusbebyggelse. Dette er vesentlige forskjeller på de ulike kommunene som det bør tas hensyn til.

Under punktet ledelse har prosjektleder ikke tatt hensyn til at det blir en vesentlig økning i antall ansatte, noe som vil medføre større administrasjon og kostnader til dette.

Prosjektleder har også valgt å ta hensyn til historisk etablert kasertering i Steinkjer, men ser bort fra dette i Levanger.

Både i Levanger og Verdal vil denne løsningen føre til en dårligere beredskap og større kostnad enn dagens løsning. Ved å fjerne både heltidsansatte og deltidsansatte vil det i brann og rednings øyemed kunne føre til betydelig høyere skaderisiko på materielle verdier, og høyere risiko for omkomne. Å ta vekk vikarer vil også føre til en høyere belastning på øvrige ansatte, og dermed større risiko for fravær. Dette vil igjen føre til høyere kostnader for brannvesenet, da det er mange av de som er deltidsansatt som arbeidsgiver ikke får dekket sykepenges for, da de har en inntekt hos hovedarbeidsgiver som gjør at de ikke kommer opp i sykepengeordningen via NAV. Sykepenges må dermed belastes eget budsjett, uten refusjon.

Opplæring av vikarer tar normalt minimum 2 år før det kan settes inn ordinær vaktordning, det er derfor vesentlig å ha vikarer som kan tre inn ved sykefravær/ ferier o.l., og ikke minst ha klart nyt personell når det slutter ansatte.

Vedlegg 1 Utredningsmerknad levert til prosjektleder i møtet 28.9.2020 om Brannsamarbeid i Innherred.

Utredningsmerknad fra arbeidsgruppemedlemmer fra IHBR møtet 28.sept 2020

1. *Med henvisning til pkt.1.3 Tema og tilnærming og spesifikk siste avsnitt som beskriver utredningsarbeidet, har IHBR følgende merknader til utredningen som bes tas inn i utredningens versjon 4 eller neste siste versjon av utredningen.*
 - A) *IHBR har ikke på noen vesentlige områder hatt mulighet til å påvirke utredningen med sine innspill i prosessen i møtene eller framkommet i referatene (versjonene) etter møtene.'*
 - B) *Utredningen har ikke tatt nødvendig hensyn til hverken Brannordningen, ROS analysen eller Dimensjoneringsforskriften i IHBR (Levanger/Verdal)
Andre Brannordninger /ROS analyser er heller ikke framlagt*
 - C) *Konsekvens av merknad A og B er at framlagt utredningsforslag som gjelder IHBR ikke gir et riktig eller seriøst beslutningsgrunnlag for oppdragsgiver til utredningen til IHBR og blir også villedende når det gjelder eventuelle økonomiske fordeler/ulempes.*
 - D) *Medlemmene fra IHBR vil påpeke at møteinnkallinger og tilsendt arbeidsdokumenter ikke er blitt tilsendt medlemmene innenfor normale frister, noe som gjør at medlemmenes muligheter til forberedelser til møtene har blitt sterkt redusert.*
2. *Medlemmene i arbeidsgruppen fra IHBR kan derfor ikke stille seg bak utredningen i sin helhet og spesielt ikke delen som omhandler IHBR Levanger/Verdal*