

SÆRSKILT VURDERING

Prosjekt	Prosjektleder	Dato
Nordmeland overnatting	Tor-Erik Helgesen	30.10.2020
Prosjektnummer	Utført av	Rev. Dato
10219944	Tor-Erik Helgesen	-
Distribusjon	Firma	Navn
	Nordmeland overnatting	Jørn Nordmeland
Signatur	Utførende	Internkontroll

Valg av risikoklasse

I forbindelse med utarbeidelse av brannkonsept og branntegninger for Nordmeland overnatting velges det iht. TEK17 §11-2 Risikoklasser preakseptert ytelser punkt 3 å utføre en særskilt vurdering for valg av plassering av risikoklasse.



Prosjekteringsforutsetninger

Prosjekteringsforutsetninger	Kriterier			
Byggherre	Jørn Nordmeland			
Ansvarlig søker	HD plan & arkitektur AS			
Bruk/virksomhet	Restaurant og overnatting			
Gnr/Bnr	24/3			
Kommune	Osen			
Adresse	Steinsdalsveien 219, 7740 Steinsdalen			
Areal og antall tellende etasjer	Etasje	Areal	Innhold	Tellende etasje
	Plan 1	Ca. 195 m ²	Restaurant	Ja
	Plan 2	Ca. 146 m ²	6 utleierom	Ja
	To tellende etasjer			
Risikoklasse	Butikk/ café i plan 1: Risikoklasse 5 Utleierom i plan 2: Risikoklasse 4 (Beskrevet som fravik, se vedlegg)			
Brannklasse	1			
Dokumentasjonsform	Blandingsmodellen			
Tiltaksklasse	Tiltaksklasse 1, ref. SAK10 §9-4.			
Personbelastning	Butikk/ café: 36 inneplasser, samt 12 utendørs. Ca. 50 personer Utleierom: 6 rom med dobbeltseng: 12 personer			
Spesifikk brannenergi	50 – 400 MJ/m ² omhyllingsflate iht. Bygghetningsblad 321.051. Feil! Fant ikke referansekilden.			
Plassering til nabobebyggelse	Mer enn 8 m til nabobygg og mer enn 4 meter til nabogrense.			
Lokale rammebetingelser (referat fra forhåndskonferansen etc.)	Det er ikke mottatt informasjon som tilsier at særskilte betingelser gjelder for byggesaken.			
Særskilt brannobjekt	Nei			
Innsatstid brannvesenet	Estimert innsatstid for Brannvesenet Midt IKS ved stasjon Osen er beregnet slik: 1 minutt pr. kilometer+ hhv. 4/6 minutt for dag og kveld+helg/natt. Det resulterer i: - Dagtid: 4+3= 7 minutter. - Kveld/natt+helg: 6+3= 9 minutter.			
Brannfarlig vare	Det er ikke opplyst om lagring av brannfarlig vare.			
Egenpålagte sikkerhetstiltak	Ingen ut over krav angitt i TEK17			

Særskilt vurdering

Nordmeland Overnatting er et enkelt og oversiktlig bygg med en planlagt virksomhet som ikke er entydig å tolke i forbindelse med risikoklasse. I utgangspunktet kan det se ut som virksomheten skulle vært plassert i risikoklasse 6, men størrelsen på bygget, antallet rom og rømnings- og redningsforhold er imidlertid ikke sammenlignbar med risikoklasse 6, men mer sammenlignbar med risikoklasse 4. Det er derfor avdekket under prosjekteringen at det er nødvendig å utføre en særskilt vurdering for å avgjøre risikoklassen.

Dette er lovlig iht. TEK17 §11-2 Risikoklasser, preaksepterte ytelser, 3.ledd som sier følgende:

«Virksomhet som tradisjonelt faller i én risikoklasse, kan unntaksvis og etter særskilt vurdering plasseres i en lavere risikoklasse dersom det er få mennesker i byggverket og byggverket er tilrettelagt for rask og enkel rømning og redning. Vurderingen må være begrunnet og dokumentert.»

TEK17 §11-2 sier følgende:

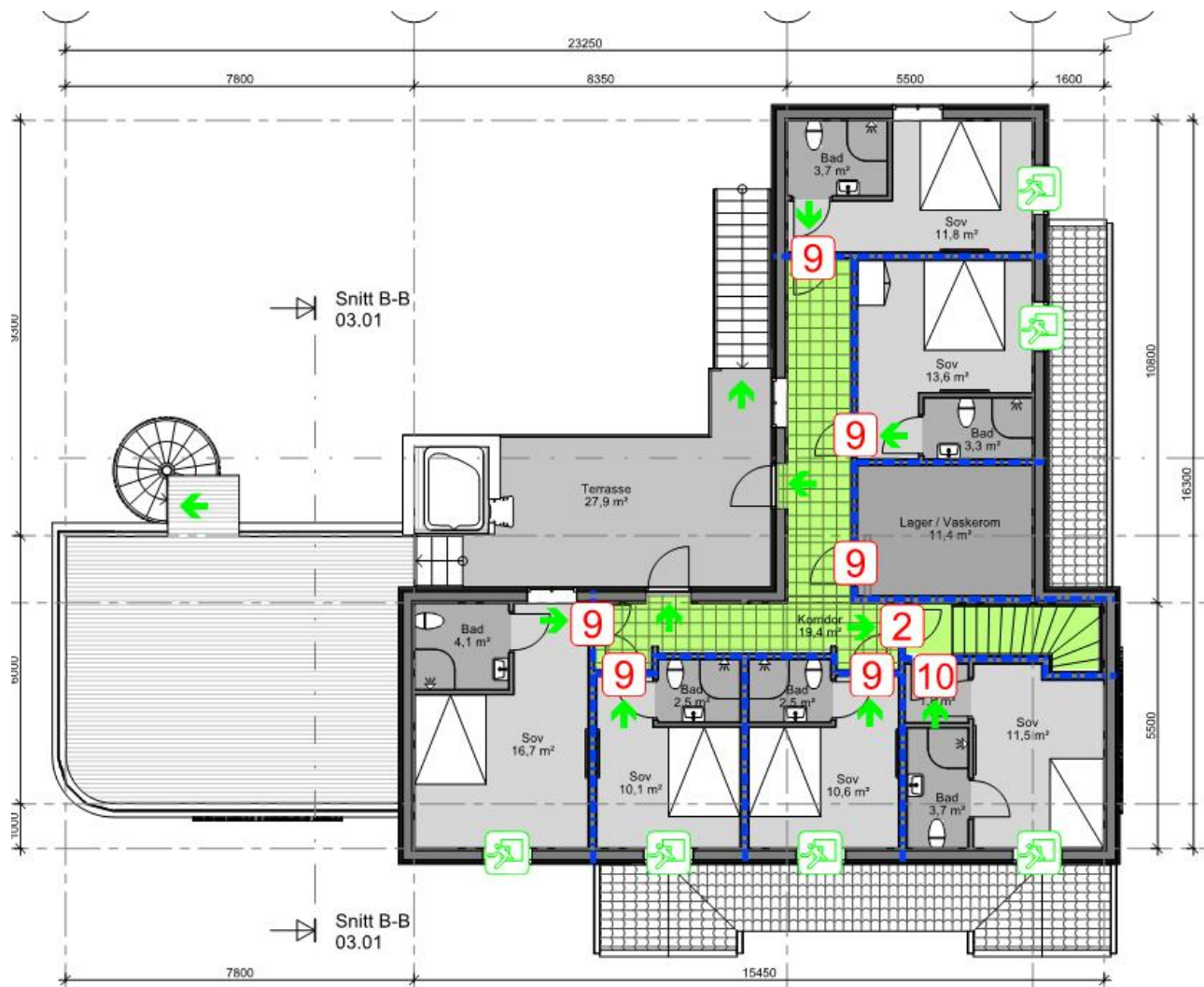
«Ut fra den trusselen en brann kan innebære for skade på liv og helse, skal byggverk eller ulike bruksområder i et byggverk plasseres i risikoklasser etter tabellen nedenfor. Risikoklassene skal legges til grunn for prosjekteringen og utførelsen for å sikre rømning og redning ved brann.»

Risikoklasser	Byggverk kun beregnet for sporadisk personopphold	Personer i byggverk kjenner rømningsforhold, herunder rømningsveier, og kan bringe seg selv i sikkerhet	Byggverk beregnet for overnatting	Forutsatt bruk av byggverk medfører liten brannfare
1	ja	ja	nei	ja
2	ja/nei	ja	nei	nei
3	nei	ja	nei	ja
4	nei	ja	ja	ja
5	nei	nei	nei	ja
6	nei	nei	ja	ja

Som tabellen viser er forskjellen på risikoklasse 6 og 4 om personer i byggverket kjenner rømningsforholdene, herunder rømningsveier og om de kan bringe seg selv i sikkerhet.

Videre er det avgjørende for vurderingen når man legger til grunn TEK17 §11-2 Risikoklasser, preaksepterte ytelser, 3.ledd, om *det er få mennesker i byggverket og byggverket er tilrettelagt for rask og enkel rømning og redning.*

Vurderingen begrenser seg til plan 2 hvor utleierommene er plassert, se utklipp fra branntegninger:



Som utklippet viser er det enkelt og oversiktlig, med korte avstander og i praksis 3 rømningsmuligheter:

- 1: Hovedrømning: Via rømningsvei som leder til trapperom og videre til det fri i plan 1 (med unntak av et rom som har dør direkte til trapperom)
- 2: Sekundær rømningsvei: Via rømningsvei som leder til svalgang med 2 alternative rømningsretninger
- 3: Sekundær rømningsvei: Via rømningsvindu med underkant mindre enn 5,0 meter over ferdig planert terreng.

Eksempler på sammenlignbar virksomhet som skal plasseres i risikoklasse 6 er hotell, og det er det som skaper tvilen siden utleierommene ikke er selvbetjente med kokemuligheter, og derfor mer likt et hotellrom. Men på en annen side er ofte hotellbygg større og mer uoversiktlige med lengre fluktruter fra branncellen man oppholder seg i før man er ute i det fri.

Virksomheter som tradisjonelt plasseres i risikoklasse 4 er bygg for boligformål, selvbetjente hytter o.l. Disse er normalt fullt utstyrt med kokemuligheter, og av mindre størrelse og kompleksitet slik at de er enklere å orientere seg i, og evakuere fra.

Utleierommene på Nordmeland overnatting er altså ikke utstyrt slik at vi kan definere de som selvbetjente, men samtidige er bygget av mindre størrelse og kompleksitet.

Punktene som er listet i den preaksepterte ytelsen som åpner for særskilt vurdering er:

- 1: Antallet mennesker i byggverket
- 2: Om byggverket er tilrettelagt for rask og enkel rømning og redning.

I plan 2 er det 6 utleierom med 2 sengplasser på hvert rom, altså i sum er det et forventet persontall på 12 personer. Persontallet er ofte relevant å se i sammenheng med brutto gulvareal, slik som definert i TEK17 §11-13 Utgang fra branncelle, preaksepterte ytelser 5.ledd. Bruksområdene hotell og bolig er imidlertid ikke beskrevet i den preaksepterte ytelsen.

Vurderingen som vil være relevant er om arealet er stort nok til å bevege seg i men samtidig er oversiktlig og enkelt å orientere seg i, og om breddene kan være til hinder for forflytning, herunder altså om det er tilrettelagt for rask og enkel rømning. Utgangene (dørene) fra branncellene utleierommene utgjør skal utføres med fri bredde 0,86 meter likt det preaksepterte kravet i både risikoklasse 4 og 6. Korridoren som utgjør rømningsveien har fri bredde ca. 1,1 meter. Det preaksepterte kravet til bredde i risikoklasse 4 er 0,86 meter og bredden overgår derfor minstekravet. Det er korte avstander innad i branncellene (fluktvei) og korte avstander til nærmeste utgang fra korridoren (rømningsvei) fra alle utleierom, se utklipp fra branntegning. Maksimalt tillatt lengde på hhv. flukt- og rømningsveier er 25/30 meter, og i dette tilfellet har vi maksimal fluktvei på ca. 6 meter og avstand i rømningsvei (fra utgang fra branncelle til nærmeste utgang) 5 meter.

Dette belyser at rømning vil foregå enkelt, og til en viss grad raskt. For å sikre rask rømning er det valgt å tillegge noen få men enkle tiltak, som medfører raskere evakuering:

- Tr2- trapperom for 5 av 6 rom: Altså sluse før trappen slik at korridoren ikke er røykfylt ved brannutvikling i plan 1, og dermed har bedre forutsetninger for å snu og rømme via alternativ rømningsvei. Ved røykutvikling i trapperom har det ene rommet med dør direkte mulighet for rømning via vindu.
- 3 rømningsmuligheter: Trapperom, svalgang og vindu.
- Talevarsling: Brannalarmanlegget sørger for tidlig deteksjon, men erfaringer viser at talevarsling har bedre effekt enn sirener.
- Kledninger/ overflater som har brannmotstand K₂10 A2-s1,d0 (med unntak av et utleierom)

Til sist er vurderingen avhengig av rask og enkel redning. Brannvesenet har kort innsatstid siden stasjon Osen er lokalisert kun 2 km unna tiltaket, og de har samtidig god tilgjengelighet til alle utleierom siden de vender mot planlagt parkeringsareal. Brannvesenet vil tidlig kunne skaffe seg en oversikt over hvor det brenner ved å bruke hovedangrepsveien hvor brannalarmtablået og orienteringsplanene henger, hvis de ikke ser brannen visuelt ved ankomst. Det er imidlertid sannsynlig at brannen vil bli oppdaget visuelt på grunn av byggets størrelse.

Konklusjonen er at risikoklasse 4 vil være dekkende for tiltaket.