

Kommunens kommentarer til tilleggsopplysninger i klagesak - Ansteinsundet - 75/15

- ❖ Tiltakshaver har ikke søkt om kaianlegg, men terrasse til rorbu.
 - I dispensasjonssøknad, datert 14.04.15, står følgende:
«Det søkes med dette om terrasse på sør side av rorbu samt platt på terrengnivå tilpasset mot berg på vest gavl. Se vedlagte plantegning. Det er som kjent bygget midlertidig terrasse på sør side av rorbu. Dette ble utført tidlig i prosjektet pga. praktiske årsaker som arbeidsplattform og lagringsplass. Det er nå et ønske om at denne kan beholdes.»
 - Dispensasjonssøknad og tegninger er vedlagt.
- ❖ Tiltakshaver skriver at tiltaket tjener nødvendig uteplass på sørsiden, og at behovet for tiltaket er utløst av at rorbua er plassert på gamle tufter og fundament slik reguleringsplanen pålegger.
 - En uteplass på sørsida er ikke et «nødvendig behov». Rorbuer og brygger i Ansteinsundet skal oppføres etter gammel byggeskikk. Uteplasser for hygge og avslapning er ikke en naturlig del av gammel byggeskikk. Dette er et moderne skapt behov.
 - Vedlagt følger bestemmelsene i bebyggelsesplan for Ansteinsundet.
- ❖ Tiltakshaver stiller spørsmål ved om utvalgets medlemmer var opplyst om at det var bedt om utsettelse, da det saken ble behandlet i lukket møte.
 - Møtet ble lukket underveis pga. personsak. Hovedutvalgets leder var kjent med forespørsel fra tiltakshaver om utsettelse av saken.
- ❖ Tiltakshaver skriver at han har valgt å utføre den midlertidige konstruksjonen på en måte som var solid nok til at de senere kunne gjenbruke den som terrasse dersom de skulle få en godkjenning.
 - Den «midlertidige konstruksjonen» er utført med impregnert materiale og er utført for å kunne være varig. Terrassen er ikke godkjent, og ble ikke fjernet når frist utløp, og er dermed å anse som ulovlig oppført.
- ❖ Tiltakshaver skriver at saken ikke kan anses som tilstrekkelig opplyst ihht. forvaltningslovens § 17, da de ikke har fått anledning til å komme med de nye opplysningene.
 - Det er tiltakshaver selv som må komme med tilstrekkelige opplysninger i en søknad/klage. Saksframlegget var skrevet på bakgrunn av de opplysninger tiltakshaver selv har levert. Tiltakshaver ønsket å utsette behandling av klagesaken. Dette tok han kontakt med kommunen om etter at sakspapirene var lagt ut offentlig. Tiltakshaver hadde mulighet til å komme med alle sine synspunkter i sin klage på vedtaket før saksbehandling. Tiltakshaver var klar over at en terrasse ikke var godkjent.
- ❖ I ferdigattesten er det gitt en midlertidig tillatelse fram til sommeren 2015.
 - Dette medfører riktighet. En etteranmeldelse gir likevel på ingen måte garanti for godkjennelse.
- ❖ Tiltakshaver skriver at de ikke kan se av kommunens gebyrregulativ omhandler tilleggsgebyr ved ulovligheter.
 - Det vises til pkt. 4.1 i gebyrregulativet: «Søknad om tiltak som fremmes etter pålegg og/eller arbeid som oppstartes uten tillatelse belastes med dobbelt gebyr. B172 «Det vises også til Pbl. § 32-8 Overtredelsesgebyr, hvor det står at overtredelsesgebyr kan ilegges den som fortsettlig eller uaktsomt utfører, lar utføre, bruker eller lar bruke

tiltak uten at det foreligger nødvendig tillatelse etter denne lov, eller er i strid med vilkårene i slik tillatelse.

- Gebyrregulativ for arbeider etter pbl. 2016 følger vedlagt.

- ❖ Tiltakshaver gjentar i sine merknader at «Det fremgår av saksprotokollen fra Hovedutvalg for teknisk, landbruk og miljø 07.01.16 at møtet, da denne sak ble behandlet, ble lukket grunnet taushetsbelagte opplysninger»
 - Det var ikke saken som utgjorde at møtet ble lukket underveis, men spørsmål som berører personal.
- ❖ Angående dispensasjonsvurderingen skriver tiltakshaver at de ikke forstår hvorfor kommunen mener det omsøkte tiltaket krever en dispensasjon fra bebyggelsesplanen § 5, når det i etter § 5, 1.ledd åpnes for mindre kaianlegg.
 - Tiltaket er omsøkt som terrasse, ikke mindre kai-anlegg. Tiltaket skal med andre ord benyttes til opphold, og er ikke et behov for på- og ilandstigning. Rorbua har godkjent flytebrygge til dette formålet.