



Roan kommune
Teknisk og landbruk

Per Gipling
Kråkøyveien 4
7180 Roan

Deres ref.

Vår ref.

3750/2019/5019/65/5/6ABU

Dato

10.07.2019

Saksnr: 97/19

**5019/65/5 - PER GIPLING - TILLATELSE TIL TILTAK - OPPFYLLING AV
STEINMASSER**

Søknad med vedlegg er mottatt komplett 25.06.2019.

Saksopplysninger:

Per Gipling søker om tillatelse til tiltak for å fylle sprengstein fra tunnelarbeider i Berfjorden på eiendommen 65/5 i Roan kommune. Oppfylling av sprengstein ønskes utført i et område av dyrkajorda som er i et lite søkk i dag. Dette vil bli ytterligere forverret når Statens vegvesen har fylt sprengmasser som prosjektert i utkanten av området som nå søkes oppfylt. Denne fyllingen til Statens vegvesen vil medføre at søkket blir større og problemer knyttet til vann blir større. Dyrkajorda er fremdeles tenkt å drives da matjord tas bort og lagres under oppfylling av sprengstein. Når matjord i ettertid tilbakeføres vil kvaliteten på dyrkajorda bli bedre enn utgangspunktet.

Saken er forelagt landbrukssjefen i Roan kommune og han har ingen innsigelser mot at oppfylling utføres som omsøkt.

Omsøkte eiendom er ikke regulert og gjeldende bestemmelser er kommuneplanens arealdel. I kommuneplanens arealdel er formålet satt til LNFR. Omsøkte tiltak er i tråd med formålet i gjeldende plan.

Det er ikke utsendt nabovarsel da ingen naboer eller gjenboere anses som berørt av omsøkte tiltak.

Tiltaket kan utføres uten krav til ansvarsrett jf. Pbl. § 20-4 og SAK kap. 3.

Det er innhentet høringsuttalelse fra fylkesmannen i Trøndelag og Trøndelag Fylkeskommune.

*Fantastiske
Fosen*

Postadresse Julie Næss vei 10
Besøksadressen Julie Næss vei 10
Bankgiro

Telefon 72510000
E-post
Internett <http://www.roan.kommune.no>

Fylkesmannen i Trøndelag uttaler:

*Det søkes om tillatelse til å fylle sprengstein på eiendommen gnr/bnr 65/5, i Roan kommune. Ut fra våre målinger er arealet i underkant av 4,5 dekar. Ifølge søknaden ønskes oppfyllingen utført i et område av dyrkamarka som er i et lite søkk i dag. Det argumenteres med at kvaliteten på dyrkamarka vil bli bedre enn utgangspunktet etter at arealet rettes ut. Landbrukssjefen i Roan kommune har ingen innsigelser til tiltaket. Ifølge søknaden settes det betingelse til at matjorda tilbakeføres og jordbruksareal opprettholdes. I utgangspunktet er vi kritiske til deponering på dyrkamark, da det bør finnes bedre alternative plasseringer for deponi i nærområdet og fordi dette er risikabelt for kvaliteten på matjorda. Vi har **faglig råd** om at det stilles vilkår for godkjent søknad som sikrer at tiltaket gjennomføres på en måte som sikrer ivaretagelse av kvaliteten på matjorda. Vi forutsetter at det settes betingelse om at matjorda tilbakeføres og jordbruksareal opprettholdes, og støtter kommunens vurdering i saken.*

Trøndelag fylkeskommune har ingen merknader ut ifra de interesser de skal ivareta i forhold til omsøkte fylling av sprengstein.

Vurdering:

Omsøkte oppfylling av steinmasser på eiendommen 65/5 er i tråd med LNFR-formålet i kommuneplanens arealdel. Oppfylling av steinmasser er omsøkt innenfor 100-metersbeltet til sjø og pbl. § 1-8 blir berørt. Med bakgrunn i dette må det søkes om dispensasjon fra pbl. § 1-8 før tillatelse til tiltak kan gis.

Dette er et tiltak som gjør driften av landbrukseiendommen enklere og fører til at tunnelutbygger kan nyttiggjøre masser i nærheten av tunnelprosjektet. Dette er samfunnsnyttig, økonomisk gunstig og hindrer belastende transport av masser til godkjent mottak. Transport av sprengsmasser til godkjent mottak vil være belastende for miljø og andre trafikanter over tid.

Saksbehandler har i tillegg vært på befaring og vurdert at det er sikkert å fylle på masser som omsøkt. Det er fjell i framkant av fyllingen som sørger for at utglidning av masser ikke er sannsynlig.

For at dispensasjon kan gis er det et vilkår at hensynene det dispenseres fra ikke blir «vesentlig tilsidesatt» jf. pbl. § 19-2, 1 ledd. Vilkåret «vesentlig tilsidesatt» er et strengt vilkår. Den videre vurderingen er om fordelene ved å gi dispensasjon etter en samlet vurdering vil være klart større enn ulempene ved å gi dispensasjon, jf. pbl. § 19-2, 2 ledd. Dette innebærer at det må foreligge en klar overvekt av hensyn som taler for å gi dispensasjon.

Dispensasjon fra pbl § 1-8:

Saksbehandler mener omsøkte tiltak ikke vil vesentlig tilsidesette formålet med gjeldende bestemmelser om dispensasjon gis. Gjeldende statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen, definerer Roan som et område med mindre press på arealene, der kommunen i en helhetlig planlegging kan godta utbygging i 100-metersbeltet. Bruken av området vil ikke bli endret i forhold til dagens bruk om dispensasjon gis. Omsøkte tiltak er kun oppfylling av steinmasser i et søkk på dyrkajorda for å forbedre kvaliteten på dyrkajorda. Kvaliteten på dyrkajorda ivaretas da matjord tas vare på å tilbakeføres. Strandsonen vil ikke bli mer privatisert eller allmennhetens tilgang til strandsonen vil bli redusert om dispensasjon gis. Saksbehandler kan ikke se vesentlige

ulempene knyttet til at dispensasjon gis for omsøkte tiltak. Fordeler knyttet til at dispensasjon gis er at tiltakshaver får dyrkajord av bedre kvalitet. Det er også en fordel for natur og miljø at sprengstein nyttes lokalt i stedet for transport til godkjent mottak.

Vurdering etter lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven), videre forkortet nml:

Det er ikke registreringer i Naturbase eller Artsdatabankens kart som er til hinder for tiltaket. Søknaden omhandler forvaltning av fast eiendom hvorefter nml. § 8-12 skal legges til grunn som retningslinjer, jf. nml. § 7.

Kunnskapsgrunnlaget i Naturbase og Artsdatabankens kart anses tilstrekkelig for å belyse de hensyn som skal vurderes, jf. nml. § 8. Som en følge av at kunnskapsgrunnlaget anses tilstrekkelig vil føre-var-prinsippet i nml. § 9 ikke komme til anvendelse. Det er videre klart at tiltakets størrelse medfører at den samlede belastningen på økosystemet vurderes å være liten, jf. nml. § 10.

Det er videre saksbehandlers vurdering at tiltaket ikke medføre skade på naturmangfoldet som må hindres eller begrenses på en slik måte at tiltakshaver må bære kostnadene etter nml. § 11. Tiltaket innebærer heller ikke bruk av teknikker eller driftsmetoder som kan skade naturmangfoldet i en slik grad at det kreves særlige tiltak etter nml. § 12.

Du underrettes herved om at det er fattet følgende vedtak etter delegert myndighet fra HTLM i Roan kommune:

VEDTAK:

Plan- og byggesaksavdelingen gir med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2 varig dispensasjon fra pbl § 1-8 for oppfylling av sprengstein på eiendommen 65/5 i Roan kommune. Det gis samtidig med hjemmel i pbl. § 20-4 tillatelse til tiltak som omsøkt. Tiltaket er vurdert i forhold til prinsippene i nml. §§8-12. Det er ikke fremkommet forhold som tilsier at tiltaket kommer i konflikt med lovens intensjoner. Tillatelsen gis under følgende forutsetninger:

Ansvarlig søker/tiltakshaver må påse at arbeidet ikke er i strid med Plan- og bygningsloven med byggeteknisk forskrift (TEK17).

Omsøkte tiltak kan utføres uten krav til ansvarsrett jf. pbl § 20-4 og SAK kap. 3.

Omsøkte tiltak utføres i samsvar med søknad og situasjonskart.

Det er viktig at matjord tas vare på og tilbakeføres etter oppfylling av sprengstein. Det er viktig at arbeidene utføres slik at kvaliteten på dyrkamarka ikke forringes.

Det minnes om den generelle aktsomhetsplikten etter § 8 i kulturminneloven, dersom det under opparbeidingen skulle støte på noe spesielt i grunnen, (mulig fredet kulturminne), arbeidet må da stanses og fylkeskommunen varsles.

Tiltaket må igangsettes senest 3 år etter at tillatelse er gitt, ellers faller tillatelsen bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i mer enn 2 år, jf. pbl. § 21-9, 1 ledd.

Det påløper byggesaksgebyr beregnet etter året for komplett byggesøknad. Gjeldende byggesaksgebyrer finnes på kommunens hjemmeside, www.roan.kommune.no.

Begrunnelse for dispensasjon:

- Bruken av området vil ikke bli vesentlig endret om dispensasjon innvilges.
- Allmennhetens tilgang til strandsonen vil ikke bli redusert.
- Hensynene det dispenseres fra blir ikke vesentlig tilsidesatt.
- Saksbehandler mener fordelene ved å gi dispensasjon etter en samlet vurdering er klart større enn ulempene.
- Omsøkte tiltak vil bedre kvaliteten på dyrkajorda på eiendommen.
- Fylling av sprengstein fra tunnelarbeider lokalt vil medføre mindre belastning på vei, natur og miljø.
- Regionale høringsinstanser har ingen innvendinger mot at dispensasjon gis.

Ferdigstillelse:

Alle søknadspliktige tiltak skal avsluttes med ferdigattest, jf. plan- og bygningsloven § 21-10, og byggesaksforskriften § 14-8. Det forutsettes for godkjenning at bygningsmyndighetens vilkår i byggetillatelsen er oppfylt. For øvrig skal tiltaket utføres i samsvar med pbl., gjeldende forskrifter og vedtekter.

Eventuelle endringer:

Såfremt det har skjedd endringer underveis i forhold til opprinnelig søknad må endringer framgå ved innsending av ajourførte dokumenter, tegninger og situasjonsplan senest ved søknad om ferdigattest.

Du har rett til å se alle dokumenter i saken, jf. forvaltningsloven §§ 18 og 19.

Vedtaket kan påklages til kommunen. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Arild Busch
Byggesaksbehandler

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.

